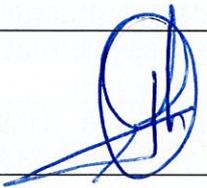


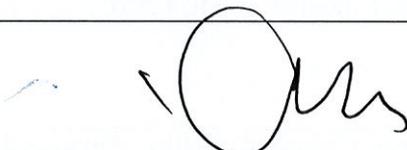
**ACTA DEL JURADO**  
**CONCURSO DE PROYECTOS, CON INTERVENCIÓN DE**  
**JURADO, PARA EL DISEÑO DE ARQUITECTURA Y**  
**OFERTA EXPOSITIVA INTEGRAL DEL PABELLÓN DE**  
**ESPAÑA EN LA EXPOSICIÓN UNIVERSAL EXPO 2025**  
**OSAKA, KANSAI, JAPÓN**  
**Nº REF. 180523/06 SARA**

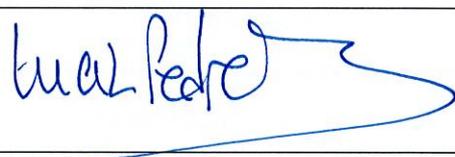
Miembros del Jurado:

Presidente:

	El director Financiero y de Recursos de AC/E, D. Juan Luis Gordo.
--	---

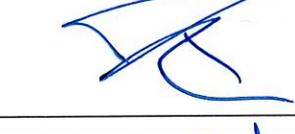
Vocales:

	El director de Programación de AC/E, D. Gabriel Planella.
---	---

	La Abogada del Estado coordinadora de AC/E, Dña. Lucía Pedreño
---	--

- Diez expertos de reconocido prestigio:

<i>Asiste telemáticamente</i>	D. Fidel Sendagorta Gómez del Campillo, Embajador de España en Japón.
	D. Iñaki Carnicero Alonso-Colmenares, Secretario General de Agenda Urbana, Vivienda y Arquitectura del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana

	D. Ángel Muñoz Cubillo, subdirector General para la Protección de la Costa, Dirección General de la Costa y el Mar, Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico
	D. Magí Castelltort Claramunt, jefe de la Unidad de Apoyo del director general de Turespaña - Instituto de Turismo de España - Ministerio de Industria, Comercio y Turismo
	D. Víctor Manuel Cageao Santacruz, Coordinador General de Conservación del Museo Nacional del Prado, Ministerio de Cultura y Deporte
	Dña. Marta Vall-Llossera Ferrán, presidenta del Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España (CSCAE).
	Dña. Elsa Gutiérrez Labory, directora, Escuela de Arquitectura de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
	Dña. Rosina Gómez-Baeza Tinturé, Socia directora y co-fundadora, YGBART
	D. Makoto Fukuda, Arquitecto
<i>Delega su representación en Makoto Fukuda</i>	Dña. Isabel Coixet Castillo, Cineasta

Secretario del Jurado:

	El Asesor Jurídico de AC/E, D. Héctor Bedrina
---	---

Comité técnico de apoyo al Jurado:

- Dña. Olivo Ramón García, Técnico SEGIPSA
- Dña. Natalia Rico, Técnico SEGIPSA.
- Dña. Caroline Dauvergne, Técnico AC/E
- Dña. Kaori Taniguchi, Técnico AC/E
- Dña. Iber de Vicente, Técnico AC/E

En Madrid, siendo las 9.30 horas del día 19 de julio 2023, se reúnen en el domicilio social de la Sociedad Estatal de Acción Cultura, S.A. calle José Abascal, 4 – planta 4ª de Madrid y de forma telemática, los miembros componentes del Jurado, reseñados en la lista anterior, convocados al efecto. Para dicha reunión actúa como presidente, D. Juan Luis Gordo, director Financiero y de Recursos de AC/E y del Jurado del concurso y como Secretario de la reunión, Don Héctor Bedrina, Asesor Jurídico y Secretario del Jurado.

La reunión se celebra con el siguiente orden del día:

PRIMERO. – Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.

SEGUNDO. - Informe del presidente del Jurado.

TERCERO. - Valoración de las propuestas, asignación de puntuaciones y fallo del Jurado.

CUARTO. – Lectura y aprobación del acta de la reunión.



Antes de iniciar el desarrollo del punto del orden del día, el Secretario informa de una incidencia producida en el proceso. Explica que el 6 de julio de 2023, a las 16:02 horas, recibió un correo electrónico desde una cuenta de Gmail indicando que se había presentado una propuesta por mensajería desde Oriente Medio denominada "Cáscara de Luz" y que iba a ser entregada a AC/E en los siguientes días. Dicho correo, además de presentarse con más de un día de retraso (el plazo para la admisión de ofertas finalizó el día 5 de julio a las 13.00 horas -hora española-) no adjuntaba justificante alguno de presentación en registro oficial de oficina de Correos y parecía indicar que se había utilizado un servicio de mensajería. Al efecto, desde los servicios jurídicos de AC/E se le informó de la imposibilidad jurídica y administrativa de admitir esta presentación, remitiendo a lo establecido en las bases del proceso y en la normativa de aplicación. Añade el Secretario que el siguiente día 7 de julio se recibió una llamada de una empresa de mensajería que indicaba la existencia de un paquete para ser entregado en AC/E desde el aeropuerto en relación con el proyecto de Osaka y que suponía un coste de entrega de unos 170 euros aproximadamente a abonar por la propia AC/E, ante lo cual se rechazó su entrega. Posteriormente, el 13 de julio de 2023 a las 10.10 horas, la empresa DHL, es decir una empresa de mensajería, hizo entrega en AC/E de un paquete cuyo remitente es "Cáscara de Luz".

De forma inmediata se ha enviado correo electrónico a Cáscara de Luz indicando que *"Lamentamos reiterar que la presentación de esta propuesta no se ha realizado en tiempo y forma en aplicación de lo preceptuado en las bases del proceso y en la legislación de aplicación, ya que ninguno de los requisitos establecidos claramente en las bases del proceso y en el Reglamento de aplicación han sido cumplidos debidamente por su parte. Únicamente remitieron un correo electrónico el día 6 de julio a las 16:02 horas (hora española), es decir fuera del plazo establecido en las bases del proceso, informando de un envío que ni siquiera justificaron documentalmente y que al no cumplir su hipotética propuesta con los requisitos legalmente establecidos no pudo ser admitida al proceso ni serlo tampoco ahora."*

*Les reiteramos que su documentación no está admitida al proceso. El paquete recibido de la empresa de mensajería DHL en fecha de hoy 13 de julio de 2023 a las 10.10 horas lo tienen a su disposición para pasar a retirarlo por las oficinas de AC/E."*

### **PRIMERO. – Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.**

Se da lectura al acta de la reunión anterior, celebrada el 6 de julio de 2023, siendo aprobada por unanimidad de los miembros del Jurado.

### **SEGUNDO. - Informe del presidente del Jurado.**

El Presidente realiza una exposición y repaso de la documentación generada en el proceso y facilitada a todos los miembros del Jurado en los días previos a la presente reunión. Detalla el alcance de los informes técnicos elaborados por SEGIPSA y facilitados al Jurado, los cuales definen en detalle el alcance y consideraciones técnicas de cada una de las propuestas, todo lo cual será estudiado y considerado en el siguiente punto.

Explica a continuación la información que ha sido transmitida a AC/E por la Organizadora de la Exposición sobre la complicada situación con la que se encuentra el sector de la construcción en Japón y su problemática. A continuación, cede la palabra al Embajador de España en Japón quien detalla esta situación y las consideraciones de la Embajada al respecto, añadiendo que en esta misma semana se reunirán los embajadores de los países que cuentan con pabellones de categoría A, con el fin de buscar soluciones con la Organizadora para que se aprueben por ejemplo la facilidad de importar materiales desde sus respectivos países.

Explica el Presidente que el objetivo de este Jurado es seleccionar la mejor propuesta con todos los condicionantes existentes en este momento. Indica que las ofertas son un conjunto integral que se compone de arquitectura, diseño, contenidos y resto de elementos definidos en los pliegos y que sobre ello es sobre lo que hay que valorar.

### **TERCERO. - Valoración de las propuestas, asignación de puntuaciones y fallo del Jurado.**

De forma previa en este punto se realiza una explicación completa de la situación de la Expo, localización del Pabellón de España, su parcela y su posición con respecto a los temas en que se divide la Expo, etc.

Todos los componentes del Jurado han analizado de forma pormenorizada todos y cada uno de los proyectos presentados, previamente a través de la documentación facilitada a todos ellos que contenía en archivos informáticos el contenido de las 14 propuestas presentadas, cuyos lemas se indican a continuación:

1. LO QUE EL MAR NOS CUENTA
2. 3 MARES, 7 PUEBLOS
3. BULEVAR DEL AGUA
4. THE SEA IS ALL ABOUT US
5. EL MAR, LA MAR
6. LA CORRIENTE DE KUROSHIO
7. 10.670
8. ENTRE DOS AGUAS
9. ESPAÑA CONECTA
10. ESTELAS
11. OCEAN MACHINE
12. MIRANDO AL MAR
13. WET EARTHINESS ESPAÑA PABELLÓN
14. EN EL FONDO ...

Acto seguido, el Presidente del Jurado cede la palabra a los miembros del Jurado, en especial a los vocales de carácter "técnico", para la realización de un turno de intervención y exposición específica de los aspectos observados en cada proyecto.

Al efecto, cada miembro realiza un análisis en detalle del contenido de cada propuesta identificando los aspectos en los que destaca cada propuesta, la adecuación a las bases del proceso y la implicación de cada propuesta sobre cada uno de los criterios de valoración establecidos en el pliego.

En líneas generales todos los miembros del Jurado comparten criterio respecto a los aspectos destacables de cada proyecto y respecto a los detalles o cuestiones más débiles.

Se reproducen los videos de presentación audiovisual aportados por algunos de los licitadores, y se detallan las condiciones generales de cada propuesta.

Se desarrolla un exhaustivo debate sobre el análisis efectuado por cada miembro del Jurado, convergiendo de forma unánime todos ellos en una valoración específica de cada propuesta, todo ello en estricta aplicación de los criterios de valoración establecidos en las bases del proceso.

En base a ello, todos los miembros del Jurado, de forma unánime, acuerdan un **informe de valoración y dictamen** con el detalle en cada uno de los criterios de valoración, asignando las correspondientes puntuaciones, con el detalle que se adjunta en informe anexo a la presente acta, todo ello de conformidad con lo contenido en las Bases del Concurso.

Como resultado de dicho informe, se obtienen las siguientes puntuaciones globales, las cuales son aprobadas por unanimidad por todos los asistentes:

<b>PROYECTO – LEMA</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1. LO QUE EL MAR NOS CUENTA	68
2. 3 MARES, 7 PUEBLOS	55
3. BULEVAR DEL AGUA	82
4. THE SEA IS ALL ABOUT US	52
5. EL MAR, LA MAR	59
6. LA CORRIENTE DE KUROSHIO	85
7. 10.670	70
8. ENTRE DOS AGUAS	63
9. ESPAÑA CONECTA	72
10. ESTELAS	65
11. OCEAN MACHINE	52
12. MIRANDO AL MAR	76
13. WET EARTHINESS ESPAÑA PABELLÓN	50
14. EN EL FONDO ...	50

Tras dicha valoración, los miembros del jurado toman un receso para la cumplimentación del informe técnico, suscripción y firma, todo lo cual queda unido a la presente acta.

Acto seguido, una vez calificadas definitivamente las ofertas bajo lema, se procede a la realización de comprobación de la identidad de los concursantes mediante la apertura en la reunión del Sobre 3, cuyo detalle se relaciona en anexo, para posteriormente comprobar la acreditación de la capacidad jurídica y de obrar de la propuesta clasificada en primer lugar (Apertura de Sobre 1).

Con todo ello, el Jurado de forma unánime, acuerda el FALLO que se detalla a continuación y eleva al Consejo de Administración de AC/E la propuesta de adjudicar el concurso para el DISEÑO DE ARQUITECTURA Y OFERTA EXPOSITIVA INTEGRAL DEL PABELLÓN DE ESPAÑA EN LA EXPOSICIÓN UNIVERSAL EXPO 2025 OSAKA, KANSAI, JAPÓN - Nº REF. 180523/06 SARA, así como la correspondiente dotación de premios establecida, de la siguiente forma:

	<b>Proyecto</b>	<b>Licitador</b>	<b>Premio</b>
<b>1.- PROPUESTA SELECCIONADA</b>	<b>Título: LA CORRIENTE DE KUROSHIO</b>  <b>Puntos: 85</b>	UTE NESTOR MONTENEGRO MATEOS - ENORME ESTUDIO SLU - SMART AND GREEN DESIGN	Primer premio (20.000 euros incluidos en los honorarios presupuestados) + Adjudicación de contrato.

**Premios:**

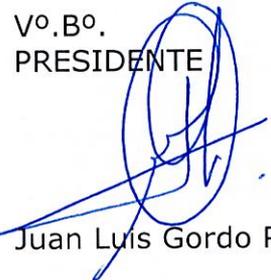
<b>2</b>	<b>Título: BULEVAR DEL AGUA</b>  <b>Puntos: 82</b>	UTE - ICARIA ATELIER SL - FRANCISCO JAVIER TERRADOS CEPEDA - FERNANDO SUAREZ CORCHETE	Premio 20.000 euros + IVA.
<b>3</b>	<b>Título: MIRANDO AL MAR</b>  <b>Puntos: 76</b>	UTE B720 - EXTERNAL REFERENCE	Premio 20.000 euros + IVA.
<b>4</b>	<b>Título: ESPAÑA CONECTA</b>  <b>Puntos: 72</b>	UTE MANGADO Y ASOCIADOS - PABLO MENENDEZ SLU	Premio 20.000 euros + IVA.
<b>5</b>	<b>Título: 10.670</b>  <b>Puntos: 70</b>	UTE SELGASCANO ARQ - FRPO RODRIGUEZ & ORIOL	Premio 20.000 euros + IVA.

**CUARTO. - Lectura y aprobación del acta de la reunión.**

Leída el acta por el Secretario del Jurado queda aprobada por unanimidad.

No habiendo más asuntos que tratar, a las 15.15 horas se levanta la sesión en fe de lo cual se extiende la presente acta, en el lugar y fecha al principio indicados.

Vº.Bº.  
PRESIDENTE



Juan Luis Gordo Pérez

SECRETARIO



Héctor Bedrina

CONCURSO DE REDACCIÓN DE PROYECTO DE DISEÑO DE ARQUITECTURA Y OFERTA EXPOSITIVA INTEGRAL DEL PABELLÓN DE ESPAÑA EN EXPO OSAKA 2025  
180523/06 SARA

PUNTUACIÓN TÉCNICA

LEMA	<b>VIABILIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA</b>  *Rigor, credibilidad y fiabilidad de la documentación técnica aportada, especialmente en lo referido a los <u>análisis y estimaciones presupuestarias, así como la optimización de recursos económicos</u> y abaratamiento de costes de ejecución.  * <u>Viabilidad de la ejecución material</u> en función de los <u>tiempos estimados</u> para la redacción de proyectos, la obtención de permisos, la producción y transporte, los plazos establecidos de ejecución in situ, y los medios aportados.  * <u>Facilidad de mantenimiento</u> de los edificios, equipamientos, recursos e instalaciones de todos los elementos que integran la propuesta, durante todo el periodo de Expo.	<b>IMPACTO EN LA PERCEPCIÓN DEL VISITANTE</b>  * Potencia visual del Pabellón y su <u>capacidad de constituir un icono de atracción</u> y comunicación en el contexto de Expo OSAKA 2025.  * <u>Calidad de la experiencia espacial</u> del visitante desde el primer contacto exterior hacia un viaje experimental durante la visita de cada uno de sus espacios, todo como un único hecho de comunicación.  * <u>Interés visual</u> espacial y material de las <u>zonas al aire libre</u> , sombreadas, áreas destinadas a restauración y terrazas, ajardinamientos, etc.  * <u>Optimización de la superficie interior</u> , hacia una <u>racionalización de los espacios exteriores e intermedios</u> .	<b>FUNCIONALIDAD</b>  * <u>Satisfacción y el respeto de las necesidades</u> que emanan del plan funcional del Pabellón.  * <u>Claridad en la diferenciación de los accesos</u> y la <u>simplicidad de los recorridos</u> que deben resultar cómodos para los distintos niveles de usuarios, público general, visitas especiales y personal propio.  * <u>Aprovechamiento del potencial de los espacios intermedios</u> , como <u>áreas exteriores y semicubiertas, zonas de cola, intervenciones artísticas</u> (de proponerse), <u>áreas comerciales y de restauración</u> .  * <u>Confort en áreas de espera y descanso tanto exteriores como interiores</u> .  * <u>Capacidad de los diversos espacios expositivos, de albergar equipamientos expositivos para grandes audiencias</u> que garanticen el confort acústico y la visibilidad, contemplando la fácil instalación de los equipos y su conexión con áreas técnicas y de mantenimiento.  * <u>Relación de espacios con el área VIP, los servicios comerciales y el área de operación del Pabellón</u> .  * <u>Valoración del acceso universal para todos los públicos</u> .	<b>ADECUACIÓN Y RACIONALIZACIÓN</b>  * <u>La adecuación tanto a nivel de arquitectura como de contenidos a los objetivos de la participación española en EXPO OSAKA 2025</u> de acuerdo con los contenidos propuestos y su impacto divulgativo.  * <u>Desarrollo y funcionalidad del programa de necesidades</u> previsto en el presente pliego para el periodo de duración de la Expo  * <u>La comprensión de la racionalización y adecuación expositiva de todos los espacios del Pabellón y su interrelación entre ellos</u> .  * Se valorará el estudio de <u>soluciones constructivas modulares, efímeras, de bajo impacto estructural y medioambiental</u> con elementos y sistemas adecuados a los periodos operativos que resuelvan desde la arquitectura y los contenidos una <u>presencia creativa e innovadora</u> .	PUNTUACIÓN TOTAL
	(40 puntos)	(20 puntos)	(20 puntos)	(20 puntos)	
6.- LA CORRIENTE DE KUROSHIO	Valoración: 29 puntos	Valoración: 20 puntos	Valoración: 18 puntos	Valoración: 18 puntos	85 puntos
La documentación aportada da respuesta de forma fiable a los requerimientos de los pliegos. El presupuesto y calendario propuesto se ajusta a las necesidades de desarrollo del proyecto. Los aspectos constructivos y de montaje son ambiciosos, y se echa en falta una mayor concreción de determinados aspectos constructivos, entre ellos la cimentación y algún factor puntual de circulación vertical. En general, a juicio del Jurado, el proyecto presenta un buen equilibrio entre los diferentes atributos que lo definen: iconicidad, facilidad constructiva y sostenibilidad y desarrollo del programa expositivo. El mantenimiento es sencillo se estima en 91.000 euros. El mantenimiento audiovisual puede ser monitorizado por control remoto.	Propuesta de alto valor icónico y representativa de la Arquitectura española a juicio del Jurado. El relato del modelo conceptual se ajusta muy bien al recorrido. La fachada exterior ofrece una referencia a la superficie del mar emulando su juego de reflejos según avanza el día. Tanto la superficie exterior como la interior están perfectamente equilibradas y aprovechadas con una gran distribución de los atributos que definen el modelo conceptual.	El programa de usos y circulaciones es sencillo y claro en su funcionamiento. Está perfectamente estructurado en cuatro paquetes de usos interconectados y jerarquizado: programa expositivo, restauración, programa administrativo, programa operativo y zona VIP. Buen acceso para el público en general. Algunos recorridos operativos se pueden mejorar. Se conciben los espacios como lugar de intercambio de experiencias e informativos de forma complementaria entre ellos. La espera se organiza de forma natural, amplia y cómoda. Buen desarrollo de la transición entre el exterior y el interior, como base del inicio y expectativa expositiva. Propuesta general muy desarrollada y consistente.	El modelo conceptual establece de una forma clara y precisa su compromiso con los objetivos de sostenibilidad y de Expo OSAKA2025. Esto se traduce desde la zona de colas a todo el desarrollo expositivo, y culmina con el estilo y filosofía de vida japonés, muy representativo en el área de OSAKA (Ikgai) y lo interrelaciona con el estilo de vida español, sus costumbres de vida y culinarias. La solución constructiva se adapta al programa funcional y responde al principio de circularidad con diseño modular aprovechando el avance tecnológico de la industria española.		
3.- BULEVAR DEL AGUA	Valoración: 35	Valoración: 10	Valoración: 17	Valoración: 20	82 puntos
La documentación aportada es sencilla y rigurosa. Da respuesta de forma fiable a los requerimientos de los pliegos. El presupuesto y calendario propuesto se ajustan a las necesidades de desarrollo del proyecto. La propuesta constructiva se fundamenta en piezas prefabricadas, de montaje en seco, y aporta un esquema del proceso de producción y transporte desde España. La propuesta, a priori, permite reducir los plazos de ejecución respecto a otro tipo de construcción contractual, lo que converge con las necesidades de respuesta que actualmente plantea el mercado de la construcción en Japón. El mantenimiento es sencillo. Se estima para todo el periodo en 380.000 euros.	El diseño responde al principio de permeabilidad. Representa una calle abierta, en lugar de un edificio opaco. El visitante puede optar entre pasear o bien incorporarse al desarrollo expositivo. Su valor icónico, a juicio del jurado, se resiente en las horas de luz y gana visibilidad con la iluminación durante las horas nocturnas. La fachada principal se presenta al visitante con dos grandes muros compactos (dos pantallas para la proyección audiovisual) abiertos por una calle principal y coronada por una cubierta traslúcida. La definición de la zona de restauración (fachada secundaria), con orientación hacia el Bosque de la Tranquilidad en la planta alta, rompe la homogeneidad del edificio con un diseño a distinto nivel y desigual impacto visual. El diseño tiene un enfoque clásico que genera alguna duda en cuanto a su eficacia en la capacidad de atracción y comunicación. El recorrido expositivo es fácil y sencillo. Las colas se solapan en un lateral de la fachada y la conectividad del Gran Roof con el Bosque de la tranquilidad es lineal. La visión desde el Gran Roof permite divisar un canal con una ondulación en su techumbre interior abierta que simula una ola, sin gran impacto icónico y asimilando su presencia a edificios convencionales de gran afluencia de público. A juicio del jurado presenta un cierto déficit de representación. El color blanco de pabellón resulta a su vez controvertido y no se comparte que dicho color se corresponda con la arquitectura contemporánea de excelencia, como afirma la oferta.	Se valoran positivamente los accesos, en una sola planta y con una conexión sencilla entre el Gran Roof y el Bosque de la Tranquilidad, lo que le puede convertir en una calle de paso sin interacción con el contenido expositivo. En el recorrido expositivo se combinan 15 cabinas compuestas por una confección y elementos físicos que desarrollan un contenido tematizado muy prolijo y que puede llegar a convertirse en tedioso, a pesar del espacio inmersivo central y una potente puesta en escena audiovisual. Al relato expositivo le falta consistencia, acorde con el modelo conceptual propuesto.  En general se considera que hay un buen aprovechamiento de los espacios, si bien se considera que la propuesta en materia gastronómica y comercial está poco desarrolla, y es poco atractiva para los visitantes. El chef referente es a su vez propuesto por otras ofertas concurrentes. Su definición y accesos debieran ser mejorables.  Los sistemas audiovisuales, sonidos e iluminación gozan de un alto desarrollo tecnológico.	La oferta responde al compromiso con los objetivos que ha establecido la organización en materia de sostenibilidad. Su punto fuerte es la modularidad y facilidad de montaje, desmontaje y reciclaje. El programa expositivo, desde un punto de vista comparado con otras ofertas, cumple los requisitos requeridos por los pliegos, pero no destaca de manera sobresaliente frente a otros programas expositivos. Los diferentes espacios están equilibrados y destacan en el exterior por la sencillez y simplicidad, lo que puede ir en detrimento de su atracción.		

12.- MIRANDO AL MAR	Valoración: 27	Valoración: 17	Valoración: 14	Valoración: 18	76 puntos
	<p>La documentación aportada a juicio del jurado goza de rigurosidad. La oferta contempla la problemática de construcción del pabellón en el tiempo referente de ocho meses. Apuesta por una estructura modular prefabricada que permite el ensamblaje de forma progresiva. No se describe ni detalla el sistema de transporte, embalaje y ensamblado. Describe detalladamente la estructura, cimentación y acabados. Se destaca, por otra parte, la complejidad constructiva.</p> <p>El mantenimiento está vinculado a las características de sus instalaciones. Se ha presupuestado 360.000 euros, lo que representa el 1,62 por ciento del presupuesto estimado. El mantenimiento del tejado solar requiere una gran dedicación de recursos para mantenerlo limpio y garantizar el reflejo deseado.</p>	<p>El diseño responde a un planteamiento icónico que responde a la naturaleza y tradición de los proyectos arquitectónicos en las Exposiciones universales. La visibilidad que ofrece es una rampa ascendente serpenteada a través de un tejado fotovoltaico que da entrada a la zona expositiva y emula las olas del mar. Su visibilidad desde el grand ring es singular y puede llegar a percibirse, si no se realiza la abstracción requerida, como una fuerte concentración de placas fotovoltaicas, que le den una visión industrial.</p> <p>Tanto la superficie interior como exterior está optimizada. La rampa puede constituir en algún caso una barrera para invitar a su acceso. El recorrido, una vez alcanzada la cota de nivel expositivo, es descendiente.</p>	<p>Los contenidos están muy bien desarrollados tanto en formalización como en concepto. Se traduce un buen planteamiento de la funcionalidad y usos con un acertado estudio de las circulaciones y recorridos operativos.</p> <p>La sala polivalente situada en la planta baja dispone de versatilidad. En esta misma planta se sitúan los espacios polivalentes y comerciales. Las diferentes zonas funcionales están bien estructuradas y compensadas con sensación de espacios amplios, y una fachada trasera bien definida. El edificio tal y como está planteado es permeable. Las circulaciones pueden llegar a plantear alguna dificultad con recorridos cruzados. Las instalaciones se consideran adecuadas.</p> <p>El recorrido expositivo se adapta al contenido funcional y se caracteriza por su intensidad convirtiéndolo en un proyecto con un fuerte impacto museístico, lo que le puede llevar a perder sensorialidad y atracción.</p>	<p>El pabellón utiliza en su diseño materiales ligeros y desmontables. Tiene un carácter sostenible. Utiliza madera, vidrio, textil y yeso para la zona de oficinas. En general su planteamiento responde a los ODS y contempla de forma singular en el rooftop la zona VIP y un bar de copas, con excelentes vistas. Un guiño del diseño para coronar el paseo ascendente, cuya percepción no es neutra.</p> <p>El calendario y el presupuesto de ejecución se ajusta a los requisitos requeridos.</p>	
9.- ESPAÑA CONECTA	Valoración: 25	Valoración: 19	Valoración: 11	Valoración: 17	72 puntos
	<p>Oferta rigurosa en contenidos y presentación. Establece entre sus principios de construcción, al objeto de dar respuesta al problema que plantea el sector japonés de la construcción, la utilización de materiales reciclables sustentados principalmente en la madera y el vidrio, con una cimentación flotante y superficial. Se plantea el transporte por barco y la logística desde España. El presupuesto y calendario se ajusta a los requisitos requeridos.</p> <p>El mantenimiento preventivo y correctivo se estima en un gasto de 192.000 euros para el periodo expositivo, lo cual, en el marco comparado de las diferentes ofertas, es un indicador indirecto del nivel de complejidad.</p>	<p>Desde el punto de vista de impacto, el edificio proyectado no puede contemplarse en el marco comparado con las diferentes ofertas como icónico. Su diseño exterior responde a un concepto de corte clásico en comparación con otras ofertas más rompedoras, lo que a efectos de percepción es posible que no llegue a generar el entusiasmo deseado para descubrir su contenido expositivo.</p> <p>El recorrido exterior, conforme el modelo conceptual presentado, responde a la morfología de la Constelación Aquarius. Un recorrido que puede plantear alguna duda en cuanto a la circulación por algunas personas. Por lo general, los espacios interiores y exteriores están bien compensados.</p>	<p>El tratamiento de usos y funcionalidad es adecuado. La propuesta de contenidos expositivos cabalga entre una instalación expositiva y un proyecto museográfico. Tiene un alto rigor científico, con una gran profusión de material divulgativo. Para un público medio es posible que esta cualidad genere un menor impacto sensorial y de una forma indirecta se dirija a un segmento de visitantes de alta cualificación e interés cultural.</p> <p>En cuanto a circulaciones, el pabellón establece una doble entrada, una desde el Grand Roof y otra desde el Forest Tranquility restrictiva para comedor, junto con otros accesos específicos. Plantea una barrera de acceso electrónico entre zona de ventas a exposiciones. El jurado manifestó alguna duda en cuanto a la permeabilidad del diseño.</p> <p>En general se considera que existe un buen aprovechamiento de los espacios, tanto interiores como exteriores. La exposición se estructura en torno a cinco bloques temáticos con una capacidad para 300 personas cada 30 minutos. El agua articula los aspectos espaciales y elementos de diseño, mediante el uso de dobles y triples alturas, lo cual le confiere una complejidad constructiva y de implantación. Algunos recorridos, según la imagen gráfica, discurren aparentemente en espacios poco amplios.</p>	<p>El pabellón utiliza en su diseño materiales sostenibles y está orientado a su reutilización. Sus objetivos se encuadran en los establecidos por la organización de la Expo. Utiliza madera y vidrio. El proceso de construcción está perfectamente planteado. El presupuesto es inferior al límite establecido y el calendario con el sistema constructivo programado responde a las expectativas establecidas.</p>	
7.- 10.670	Valoración: 35	Valoración: 20	Valoración: 10	Valoración: 5	70 puntos
	<p>Oferta escueta y directa que desarrolla fundamentalmente una idea constructiva atendiendo a un buen análisis de la situación del sector de la construcción en Japón y su posible repercusión en los plazos y costes de construcción de los pabellones de Expo OSAKA 2025.</p> <p>El modelo conceptual es sencillo y claro. Se detalla el proceso estructural y no se concreta con detalle las instalaciones, no así los sistemas constructivos que serán fabricados en España. En cuanto a contenido presupuestario y programación, la oferta presenta déficits notables que hacen muy difícil evaluar su extensión.</p> <p>El mantenimiento correctivo y predictivo lo evalúan en 264.000 euros, que no está en consonancia con complejidad del desarrollo arquitectónico.</p>	<p>Desde el punto de vista de impacto visual el planteamiento tiene un carácter icónico con una gran visibilidad en todo el recinto Expo debido a la singularidad de su estructura -tres grúas de construcción ancladas- y unas esferas hinchables en la techumbre (32) con soporte textil de cubierta y soluciones bioclimáticas utilizando el agua y el sol.</p> <p>El sistema de circulaciones es lineal y muy sencillo. La propuesta de layout es abierta y flexible. La iluminación es muy cálida y genera efectos muy positivos durante el día. Los espacios en la planta superior son modulares y flexibles con la capacidad de adaptarse a múltiples morfologías mediante un sistema rotativo de trucks. El periodo estimado de montaje in situ es de 45 días. El presupuesto se reduce sensiblemente.</p>	<p>El plan funcional no presenta mucha concreción. Tampoco se especifica la oferta gastronómica y la zona comercial. Presenta un diseño modular, que a cota cero en las diferentes dependencias, presenta un aspecto compacto con circulaciones difusas, no así en la planta expositiva en la que la circulación se adapta a la estructura expositiva y proyección audiovisual elegida en cada momento.</p> <p>La capacidad de absorción de visitantes es muy alta. Al tratarse de un pabellón abierto es muy vulnerable a la meteorología.</p>	<p>El pabellón utiliza en su diseño materiales sostenibles y de fácil reversibilidad. Sus objetivos se encuadran en los establecidos por la organización de la Expo. El proceso de construcción está perfectamente pautado. El presupuesto es inferior al límite establecido y el calendario con el sistema constructivo programado responde a las expectativas establecidas, pudiendo dar respuesta de forma eficiente al reto de tiempo y limitaciones de recursos que plantea Expo Osaka en el momento actual.</p>	

CONCURSO DE REDACCIÓN DE PROYECTO DE DISEÑO DE ARQUITECTURA Y OFERTA EXPOSITIVA INTEGRAL DEL PABELLÓN DE ESPAÑA EN EXPO OSAKA 2025  
180523/06 SARA

PUNTUACIÓN TÉCNICA

LEMA	VIABILIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA	IMPACTO EN LA PERCEPCIÓN DEL VISITANTE	FUNCIONALIDAD	ADECUACIÓN Y RACIONALIZACIÓN	PUNTUACIÓN TOTAL
	<p><b>VIABILIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA</b></p> <p>*Rigor, credibilidad y fiabilidad de la documentación técnica aportada, especialmente en lo referido a los <b>análisis y estimaciones presupuestarias</b>, así como la <b>optimización de recursos económicos</b> y abaratamiento de costes de ejecución.</p> <p>*<b>Viabilidad de la ejecución material</b>, en función de los <b>tiempos estimados</b> para la redacción de proyectos, la obtención de permisos, la producción y transporte, los plazos establecidos de ejecución in situ, y los medios aportados.</p> <p>*<b>Facilidad de mantenimiento</b> de los edificios, equipamientos, recursos e instalaciones de todos los elementos que integran la propuesta, durante todo el periodo de Expo.</p>	<p><b>IMPACTO EN LA PERCEPCIÓN DEL VISITANTE</b></p> <p>* Potencia visual del Pabellón y su <b>capacidad de constituir un icono de atracción</b> y comunicación en el contexto de Expo OSAKA 2025.</p> <p>* <b>Calidad de la experiencia espacial</b> del visitante desde el primer contacto exterior hacia un viaje experimental durante la visita de cada uno de sus espacios, todo como un único hecho de comunicación.</p> <p>* <b>Interés visual</b>, espacial y material de las <b>zonas al aire libre</b>, sombreadas, áreas destinadas a restauración y terrazas, ajardinamientos, etc.</p> <p>* <b>Optimización de la superficie interior</b>, hacia una <b>racionalización de los espacios exteriores e intermedios</b>.</p>	<p><b>FUNCIONALIDAD</b></p> <p>* <b>Satisfacción y el respeto de las necesidades</b> que emanan del plan funcional del Pabellón.</p> <p>* <b>Claridad en la diferenciación de los accesos</b>, y la <b>simplificación de los recorridos</b> que deben resultar cómodos para los distintos niveles de usuarios, público general, visitas especiales y personal propio.</p> <p>* <b>Aprovechamiento del potencial de los espacios intermedios</b>, como <b>áreas exteriores y semicubiertas, zonas de cola, intervenciones artísticas</b> (de proponerse), <b>áreas comerciales y de restauración</b>.</p> <p>* <b>Confort en áreas de espera y descanso tanto exteriores como interiores</b>.</p> <p>* <b>Capacidad de los diversos espacios expositivos, de albergar equipamientos expositivos para grandes audiencias</b> que garanticen el confort acústico y la visibilidad, contemplando la fácil instalación de los equipos y su conexión con áreas técnicas y de mantenimiento.</p> <p>* <b>Relación de espacios con el área VIP, los servicios comerciales y el área de operación del Pabellón</b>.</p> <p>* <b>Valoración del acceso universal para todos los públicos</b>.</p>	<p><b>ADECUACIÓN Y RACIONALIZACIÓN</b></p> <p>* <b>La adecuación tanto a nivel de arquitectura como de contenidos a los objetivos de la participación española en EXPO OSAKA 2025</b>, de acuerdo con los contenidos propuestos y su impacto divulgativo.</p> <p>* <b>Desarrollo y funcionalidad del programa de necesidades</b> previsto en el presente pliego para el periodo de duración de la Expo</p> <p>* <b>La comprensión de la racionalización y adecuación expositiva de todos los espacios del Pabellón y su interrelación entre ellos</b>.</p> <p>* Se valorará el estudio de <b>soluciones constructivas modulares, efímeras, de bajo impacto estructural y medioambiental</b>, con elementos y sistemas adecuados a los periodos operativos que resuelvan desde la arquitectura y los contenidos una <b>presencia creativa e innovadora</b>.</p>	
1.- LO QUE EL MAR NOS CUENTA	28	15	12	13	68
	La propuesta describe con suficiente detalle la información requerida en los pliegos. El presupuesto viene desglosado, aunque sobrepasa el límite presupuestario en 12.000€. La programación también se estructura suficientemente, incluyendo los hitos y diferentes fases exigidas en pliegos.	La propuesta cuenta con suficientes elementos que generen impacto en la percepción del visitante y resuelve lo suficientemente bien la experiencia espacial, el interés visual y la racionalización de los espacios exteriores e intermedios. A pesar de la calidad propuesta no consigue ofrecer la imagen icónica que se busca para representar a España dentro del contexto Expo.	Se estima que la propuesta recoge los preceptos de funcionalidad exigidos en los Pliegos, aunque al estar la zona expositiva en la planta superior, la solución de los flujos de los visitantes a dicho espacio resulta mas dificultosa, teniendo que subir una rampa larga y luego bajar por escaleras o ascensores.	Se considera que la propuesta se adecua lo suficientemente a los contenidos y objetivos expositivos de la participación Española en la Expo. Así mismo la propuesta describe soluciones constructivas modulares y efímeras	
10.- ESTELAS	28	15	12	10	65
	Viabilidad técnica y económica respecto a la documentación solicitada en los pliegos, aunque no llega a la puntuación máxima ya que, aunque las estimaciones presupuestarias y los tiempos estimados están bien desarrollados, el presupuesto supera el máximo previsto en el pliego.	Tiene impacto visual, pero no obtiene la máxima puntuación, ya que, al ser bloques disgregados, la calidad de la experiencia no llega a adecuarse a los requerido en los pliegos y las zonas al aire libre están demasiado expuestas, aun manteniendo una optimización del espacio interior.	Su funcionalidad es aceptable, aunque no plantea el aprovechamiento de los espacios intermedios, ni el confort en áreas de espera, ya que la mayoría son exteriores entre los módulos disgregados y las gradas de público para espectáculos se plantean sin protección a los agentes atmosféricos. Al desplazarse de un módulo a otro libremente no facilita la simplificación de los recorridos.	Adecuación y racionalización aceptable, en cuanto a arquitectura y contenidos, aunque el desarrollo es todo exterior y las interrelaciones aleatorias. Se desprende una sistematización del montaje, las soluciones arquitectónicas no parecen modulares.	
8.- ENTRE DOS AGUAS	26	12	13	12	63
	Viabilidad técnica y económica, aunque no obtiene una puntuación más elevada, ya que le falta detalle en el estudio de las estimaciones presupuestarias y los tiempos estimados, así como el mantenimiento, documentación solicitada en los pliegos.	Ofrece cierto impacto visual sin llegar a percibirse como un icono de atracción. No hay demasiadas zonas al aire libre, y algunas de las que hay, se plantean sin protección.	La funcionalidad es buena, con claridad en la simplificación de recorridos, aunque los espacios intermedios están poco tratados y no aportan el suficiente confort, ya que algunos de ellos no están protegidos.	Adecuación y racionalidad aceptable en cuanto a arquitectura y contenidos, aunque el desarrollo es casi todo interior. La solución arquitectónica es efímera, pero no es modular.	
5.- EL MAR, LA MAR	20	20	10	9	59
	La propuesta contiene una profusión de elementos estructurales, tanto de acero como de madera, muros cortina de vidrio, comunicaciones con escaleras mecánicas y ascensores, tecnología para crear olas etc., que no parece en un principio que sean sencillas de ejecutar en el plazo de 8 meses, ni de mantener durante el evento. Se estima que la programación y presupuesto no contienen información suficiente para justificar la viabilidad de la ejecución y posterior mantenimiento de la propuesta.	El impacto visual de la propuesta es elevado pudiendo constituir un icono de atracción.	La profusión de diferentes niveles, diferentes espacios, el uso del agua, escaleras mecánicas para resolver el flujo entre niveles, ascensores, etc., complica en exceso la funcionalidad y mantenimiento del Pabellón.	Al ser la propuesta arquitectónica, estructural y constructivamente muy compleja, no se adecua a la premisa de soluciones constructivas modulares, efímeras y de bajo impacto medio ambiental solicitadas en los pliegos.	
2.- HORIZONTE AZUL 3 MARES 7 PUEBLOS	20	15	5	15	55
	Viabilidad técnica. Le falta detalle en las estimaciones presupuestarias y los tiempos estimados. Referencias inexistentes a la facilidad del mantenimiento. Incluye un estudio del valor del yen comparado con el euro y el dólar, concluyendo que saldrá más barato ejecutar en Japón, en contradicción con lo comunicado por la Organización de la Expo en relación a los problemas para construir en Japón.	Impacto visual, constituyendo un icono de atracción motivado por la repetición del módulo, interés visual de las zonas interiores - exteriores, por los materiales y las formas.	Su funcionalidad tiene carencias, poca claridad de accesos y casi ningún espacio con las características para alojar grandes audiencias.	Adecuación y racionalidad arquitectónica y de contenidos, aportando soluciones constructivas modulares con una presencia creativa e innovadora.	
4.- THE SEA IS ALL ABOUT US	20	15	7	10	52
	La propuesta no aporta información que describa y detalle suficientemente, los criterios que se exigen en los pliegos. En referencia a este punto, no se puede valorar la viabilidad económica ni de ejecución material en los tiempos estimados, ni su facilidad de mantenimiento, debido a que la propuesta no está desarrollada. Además incumple uno de los preceptos obligatorios de los pliegos como son las alturas maximas, que las sobrepasa.	Como propuesta de idea se considera acertado su impacto visual. Al no estar desarrollado no se puede realizar una valoración más detallada.	La funcionalidad de la propuesta no se puede valorar con detalle por no estar suficientemente desarrollada.	La adecuación y racionalización de los contenidos, del programa de necesidades, de la oferta expositiva y de las soluciones constructivas de esta propuesta no se pueden valorar con detalle, dado que la propuesta está insuficientemente desarrollada.	
11.- OCEAN MACHINE	15	12	12	13	52
	Viabilidad técnica y económica escasa, le falta detalle en las estimaciones presupuestarias y los tiempos estimados y, aunque habla de mantenimiento en la memoria, no incluye un apartado específico en el presupuesto, tampoco para la operación de la oferta expositiva.	El impacto visual es aceptable, sin llegar a percibirse como un icono de atracción. Tiene cierto interés el tratamiento de los materiales y texturas de los espacios al aire libre.	Su funcionalidad es aceptable, incluyendo simplificación y claridad de recorridos, aprovechamiento visual y sensorial de los espacios intermedios y acceso universal.	Adecuación y racionalidad, a nivel de arquitectura y contenidos. Las soluciones constructivas son de muy bajo impacto medioambiental porque plantea que todos los materiales utilizados se devuelven a la naturaleza una vez terminada la Expo	
13.- WET EARTHINESS	12	15	12	11	50
	Se estima que esta propuesta no aporta información suficiente que describa y detalle los criterios que se exigen en los pliegos. En referencia a este punto, no se puede valorar la viabilidad económica, ni de ejecución material en los tiempos estimados, ni su facilidad de mantenimiento, porque no se desarrollan lo suficientemente.	Como propuesta de idea se considera acertado su impacto visual, por original, aunque no se puede valorar la capacidad de la misma para constituir un icono de atracción en el contexto Expo. La elección de la tierra como elemento principal para la construcción del Pabellón, sin haber justificado suficientemente su viabilidad técnica y constructiva, se considera arriesgada.	La funcionalidad de la propuesta depende de la viabilidad constructiva de la masa de tierra que compone el Pabellón, bajo la cual los espacios expositivos y de funcionamiento se desarrollan.	La adecuación y racionalización de los contenidos, del programa de necesidades, de la oferta expositiva y de las soluciones constructivas de esta propuesta no se puede valorar con detalle por considerarse insuficientemente desarrollada.	
14.- EN EL FONDO	10	14	14	12	50
	Viabilidad técnica y económica escasa. Aporta un estudio de tiempos estimados muy básico, sin incorporar todos los hitos señalados por el pliego. Incorpora un capítulo dedicado al mantenimiento en el presupuesto.	El impacto visual es notable, aunque no llega a ser tan potente como otros. Difícil ejecución y poco detallado volumen de agua superior. Espacios exteriores de cierto interés.	Su funcionalidad no se adapta del todo a las necesidades del plan funcional, aunque los espacios intermedios son interesantes. No existe variedad de recorridos.	Adecuación y racionalidad aceptable, en cuanto a arquitectura. La solución constructiva, aunque no es modular, está pensada para el transporte de las grandes piezas prefabricadas de madera y se detecta el uso de materiales de bajo impacto medioambiental.	

**VALORACIÓN CONCURSO DE PROYECTOS, CON INTERVENCIÓN DE JURADO, PARA EL DISEÑO DE ARQUITECTURA  
Y OFERTA EXPOSITIVA INTEGRAL DEL PABELLÓN DE ESPAÑA  
EN LA EXPOSICIÓN UNIVERSAL EXPO 2025 OSAKA, KANSAI, JAPÓN - N° REF. 180523/06 SARA**

PROYECTO - LEMA	Viabilidad Técnica y Económica	Impacto en la percepción del Visitante	Funcionalidad	Adecuación y Racionalización	TOTAL
	(40 puntos)	(20 puntos)	(20 puntos)	(20 puntos)	
1. LO QUE EL MAR NOS CUENTA	28	15	12	13	68
2. 3 MARES, 7 PUEBLOS	20	15	5	15	55
3. BULEVAR DEL AGUA	35	10	17	20	82
4. THE SEA IS ALL ABOUT US	20	15	7	10	52
5. EL MAR, LA MAR	20	20	10	9	59
6. LA CORRIENTE DE KUROSHIO	29	20	18	18	85
7. 10.670	35	20	10	5	70
8. ENTRE DOS AGUAS	26	12	13	12	63
9. ESPAÑA CONECTA	25	19	11	17	72
10. ESTELAS	28	15	12	10	65
11. OCEAN MACHINE	15	12	12	13	52
12. MIRANDO AL MAR	27	17	14	18	76
13. WET EARTHINESS ESPAÑA PABELLÓN	12	15	12	11	50
14. EN EL FONDO ...	10	14	14	12	50