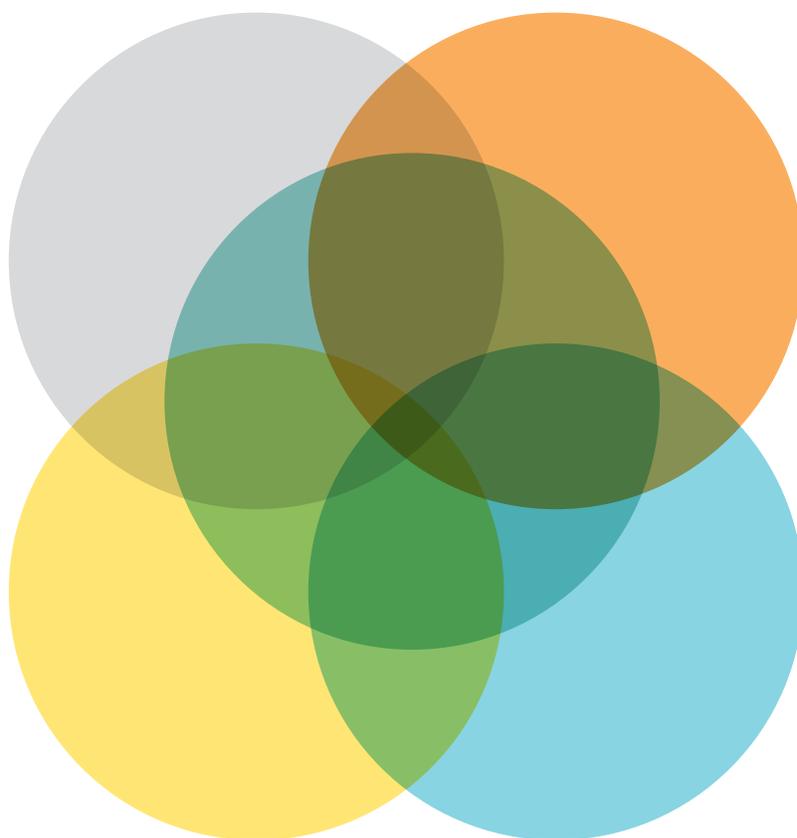


PICE

**Evaluación del Programa para la Internacionalización
de la Cultura Española (2013)**



Dirección

Jorge Sobredo Galanes

Coordinación

Azucena López Cobo

Coordinadores del PICE

Artes escénicas

Elena Díaz Gómez-Zorrilla

artesescenicas@accioncultural.es

Artes visuales

Marta Rincón Areitio

artesvisuales@accioncultural.es

Cine y documental

José Manuel Gómez Vidal

cine@accioncultural.es

Literatura y libro

Ainhoa Sánchez Mateo

literatura@accioncultural.es

Música

Pablo Álvarez de Eulate

musica@accioncultural.es

**Otros (arquitectura, diseño, moda,
industrias culturales)**

Diana Jiménez Gil

Marta Rincón Areitio

otros@accioncultural.es



Universidad de Comillas

Unidad de Investigación y Estudios Sociales

Dirección y coordinación

Ana María Huesca González

José Antonio López Ruiz

Autores del informe

Ana María Huesca González

José Antonio López Ruiz

Colaboradores

Marina Amorós Aldea

Índice

Glosario	6
Resumen ejecutivo	9
Informe de Evaluación	45
<hr/>	
1 Introducción	46
<hr/>	
2 Metodología	49
<hr/>	
2.1. Objetivos de la evaluación	49
2.2. Técnicas de recogida de información	50
2.3. Encuesta y diseño de cuestionarios	51
2.4. Desarrollo del trabajo de campo	52
2.5. Ficha técnica de las encuestas	53
<hr/>	
3 Perfil de los encuestados	55
<hr/>	
3.1. Tipo de vinculación al PICE y afiliación profesional	55
3.2. Características sociodemográficas	57
3.3. Según países de pertenencia de los expertos y beneficiarios encuestados	59
3.4. Según áreas culturales de referencia	61
<hr/>	
4 Contexto cultural español	62
<hr/>	
4.1. Consideración de la cultura española	62
4.2. Conocimiento de la producción de los creadores y profesionales españoles	64
4.3. Regiones en las que interesa más promover las distintas áreas de actividad	68
<hr/>	
5 Análisis del funcionamiento del PICE	74
<hr/>	
5.1. Conocimiento de las modalidades PICE Movilidad y PICE Visitantes	74
5.2. Valoración general del PICE	79
5.2.1. Valoración de la utilidad del PICE Movilidad y PICE Visitantes	79
5.2.2. Relación entre valoración y conocimiento	86
5.2.3. Relación entre valoración general y satisfacción	89

5.3. Valoración de la utilidad de la actividad realizada	90
5.4. Beneficios de la actividad para las entidades con vistas a la internacionalización de la cultura española	95
5.5. Establecimiento de contactos	102
5.6. Complementariedad del PICE con otras políticas	105
5.7. Objetivos que se alcanzan con la actividad promovida	108
5.7.1. Potenciar la internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas	108
5.7.2. Objetivos prioritarios para los Expertos PICE Movilidad	109
5.7.3. Objetivos prioritarios para los beneficiarios de las ayudas	112
5.8. Satisfacción con los resultados de la actividad realizada y grado de cumplimiento de las expectativas existentes	114
5.8.1. Satisfacción con los resultados de la actividad	114
5.8.2. Grado de cumplimiento de las expectativas existentes	118
5.9. Planteamientos de futuro	121
5.9.1. Intención de realizar próximas actividades internacionales	121
5.9.2. Planificación del tipo de actividad que realizarían	123
<hr/>	
6 Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE	126
<hr/>	
6.1. Valoración general de la gestión	126
6.2. Algunos elementos concretos de gestión	131
6.2.1. Criterios de selección	131
6.2.2. Número de ayudas	132
6.2.3. Plazos de solicitud	134
6.2.4. Presupuesto de las ayudas	135
6.3. Beneficios conseguidos con el PICE	136
6.4. Aspectos mejorables del programa para los beneficiarios y expertos encuestados	140
<hr/>	
7 Principales hallazgos	144
<hr/>	
7.1. Opiniones sobre el contexto cultural español	144
7.2. Análisis del funcionamiento del PICE	145
7.3. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE	153
<hr/>	
8 Recomendaciones y propuestas de mejora	156
<hr/>	
Cuestionarios	159

Glosario

ÁREAS TEMÁTICAS

O DISCIPLINAS ARTÍSTICAS

Cada una de las disciplinas en las que se estructuran las ayudas: artes escénicas, artes visuales, literatura y libro, cine y documental, música, otras.

AYUDAS A MOVILIDAD / PICE MOVILIDAD

Ayudas que tienen como objetivo incentivar a las instituciones extranjeras —públicas y privadas— de referencia en las distintas disciplinas para que programen artistas, creadores y profesionales de nuestro país.

AYUDAS A VISITANTES / PICE VISITANTES

Ayudas destinadas a facilitar la creación de lazos de intercambio entre los artistas, creadores y profesionales de nuestro país y los prescriptores y programadores de instituciones culturales internacionales.

BENEFICIARIO / BENEFICIARIO ÚLTIMO

Es la persona física (participante individual o colectivo) que se desplaza desde el ámbito cultural español hacia el exterior (Ayudas a Movilidad) o viceversa (Ayudas a Visitantes). Aunque directamente no reciben dotación económica del PICE, son los beneficiarios últimos de la ayuda concedida a la entidad extranjera proponente (Ayudas a Movilidad) o a la entidad española receptora (Ayudas a Visitantes).

COMITÉ ASESOR

Conjunto de expertos externos a Acción Cultural Española (en adelante, AC/E), dos por área temática, que evalúa las solicitudes, tanto para

las Ayudas a Movilidad como para las Ayudas a Visitantes, a partir de criterios objetivos en función de la naturaleza del programa y de los proyectos propuestos.

ENTIDAD ESPAÑOLA RECEPTORA

Institución u organismo, profesional independiente o persona jurídica, pública o privada, con sede en España que recibe a los prescriptores y programadores de instituciones culturales internacionales de referencia.

Es la receptora de la dotación económica de las Ayudas a Visitantes y, como tal, beneficiaria del PICE Visitantes.

ENTIDAD EXTRANJERA SOLICITANTE

Institución u organismo, profesional independiente o persona jurídica, pública o privada, con sede social fuera de España que solicita una o varias Ayudas a Movilidad para la incorporación en su programación de artistas, profesionales y creadores de nuestro país.

Es la receptora de la dotación económica de las Ayudas a Movilidad y, como tal, beneficiaria del PICE Movilidad.

EXPERTOS INDEPENDIENTES

Son expertos de relevancia en el sector cultural, de los que a priori no sabemos si conocen o no el PICE.

EXPERTOS NO BENEFICIARIOS

Son los expertos en cualquier disciplina artística que no reciben una ayuda del PICE,

ni ellos ni la entidad para la que trabajan o de la que son representantes o interlocutores. Para saber cuál es la opinión que sobre el PICE tiene este grupo de expertos, realizamos una encuesta específica para ellos.

Este grupo incluye el Comité Asesor, las instituciones proponentes y una selección de expertos independientes de relevancia en el sector cultural, de los que, a priori, no sabemos si conocen o no el PICE.

EXPERTOS PICE MOVILIDAD / EXPERTO BENEFICIARIO

Son los interlocutores de la entidad extranjera que solicita una Ayuda a Movilidad para programar a artistas, profesionales y creadores de nuestro país. En tanto que interlocutores de la entidad extranjera que solicita la ayuda, son considerados beneficiarios del PICE Movilidad.

INSTITUCIONES PROPONENTES

Organismos públicos españoles del ámbito de la cultura, y aquellos con red presencial en el exterior designados por el programa, con capacidad para proponer candidatos para las Ayudas a Visitantes.

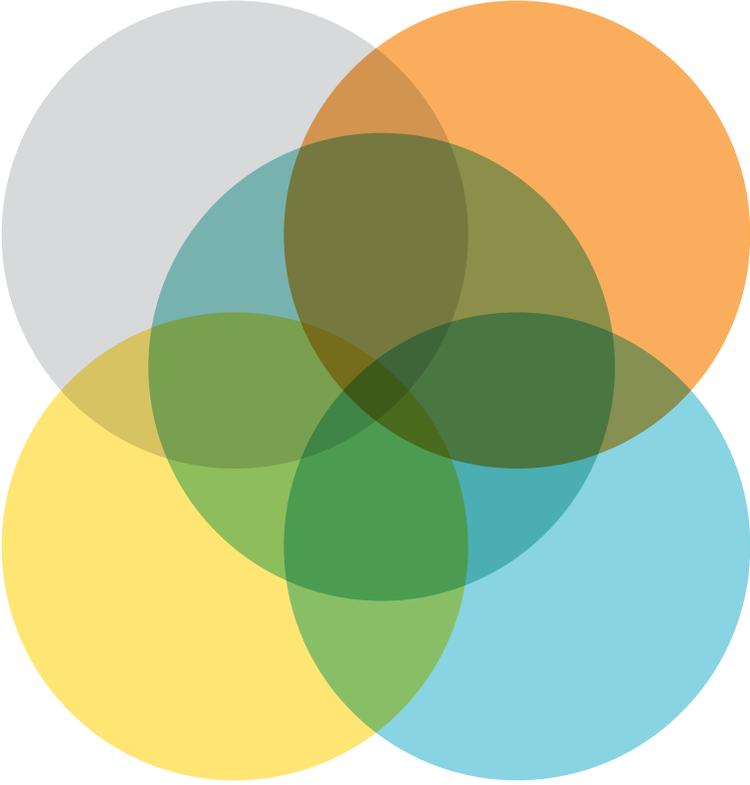
Las únicas instituciones proponentes en la actualidad son, por parte del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, AECID e Instituto Cervantes; por parte del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INAEM, ICAA, Dirección General de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas y Dirección General de Política e Industrias Culturales y del Libro. Asimismo, ayudan a la difusión en el exterior de las Ayudas a Movilidad.

INTERNACIONALIZACIÓN DE LA CULTURA ESPAÑOLA

Conjunto de actividades destinadas a aumentar y afianzar la presencia y competitividad de la cultura y los sectores creativos españoles en los circuitos internacionales.

PICE

Iniciativa para conseguir mejorar la internacionalización de los artistas, creadores y profesionales españoles o afincados en España. Se trata de una de las líneas estratégicas de la actuación de AC/E, de acuerdo con el Plan Estratégico General 2012-2015 de la Secretaría de Estado de Cultura.



RESUMEN EJECUTIVO

1. Introducción

En el año 2013, Acción Cultural Española (AC/E) puso en marcha el Programa para la Internacionalización de la Cultura Española (PICE), un plan integral que busca generar interés en las instituciones de referencia extranjeras para que los creadores, artistas y profesionales españoles o extranjeros afincados en España puedan insertarse en los circuitos culturales internacionales. Dicho programa se desarrolla en dos líneas específicas: Ayudas a Movilidad y Ayudas a Visitantes.

Las Ayudas a Movilidad ofrecen un incentivo económico a las instituciones culturales públicas y privadas de referencia que estén interesadas en programar a un artista o creador español.

Las Ayudas a Visitantes permiten a los prescriptores y programadores de las distintas disciplinas artísticas conocer la realidad española en su sector, para así incorporar en sus programas a artistas, creadores y profesionales de nuestro país. Su finalidad es la de llegar a los centros de excelencia y que quienes programen o intervengan decisivamente en la programación de los mismos asistan a los diversos encuentros organizados en España.

Desde el inicio de la planificación del programa, AC/E se planteó la evaluación del proceso y de los resultados de su implementación. Su voluntad era determinar el cumplimiento de los objetivos marcados por el programa, valorar si son efectivas las líneas de actuación abiertas y, lo que es más importante, si hay aspectos de la actuación en los que son necesarios reajustes o cambios que se puedan tener en cuenta en las convocatorias abiertas o futuras.

Con la implementación del PICE se está desarrollando una de las líneas estratégicas de AC/E, que busca cambiar la filosofía de actuaciones puntuales para dar continuidad en el tiempo a los programas de actuación de la entidad, con el objetivo de llegar a un gran número de países, potenciando actividades en diferentes áreas artísticas. La evaluación pretende ser un instrumento para afianzar las bases sobre las que se está desarrollando el programa, tomando este primer año de vida como referencia y piloto para poder ir mejorando en sucesivas convocatorias.

Desde este planteamiento inicial, AC/E contactó con la Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad de Comillas para la evaluación externa del PICE.

2. Metodología

La investigación realizada se puede definir como investigación social aplicada cuya finalidad es realizar una evaluación externa del PICE. La Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid, especializada en la realización de investigación aplicada a diversos ámbitos, y con experiencia también en algunos campos de la evaluación de proyectos sociales, recibió el encargo de la sociedad estatal AC/E. Esta entidad se planteó la necesidad de desarrollar este tipo de evaluación como parte del diseño y seguimiento del PICE. La decisión por parte de este organismo de recurrir a agentes evaluadores externos, al mismo tiempo que desarrolla su propia evaluación interna, es en sí misma una opción metodológica que se puede ver como un primer indicador de la seriedad y solvencia del Plan de Internacionalización de la Cultura Española iniciado en el año 2013.

2.1. Objetivos de la evaluación

El objetivo general de la evaluación es determinar la medida en que la implementación del Programa de Ayudas a Movilidad y Ayudas a Visitantes ha permitido cumplir los objetivos establecidos en el PICE en el primer año de su desarrollo. Más concretamente, la investigación busca aportar más elementos empíricos con los que poder valorar el grado en que son efectivas las líneas de actuación abiertas, así como detectar si hay aspectos de la actuación en los que son necesarios reajustes o cambios, para poder tenerlos en cuenta en las siguientes convocatorias.

2.2. Técnicas de recogida de información

En el proceso de desarrollo del estudio de evaluación se han utilizado las siguientes

técnicas de recogida de información:

a) Entrevistas cara a cara y reuniones informativas

Se efectuaron inicialmente diversas entrevistas y reuniones con responsables y técnicos del AC/E directamente vinculados al programa.

b) Encuestas web

Se realizaron dos encuestas: la primera, destinada a todos los beneficiarios del PICE Visitantes y Movilidad; la segunda, dirigida a diferentes expertos, tanto participantes como no participantes en el PICE. Los programas utilizados para el diseño del cuestionario web y la recogida de datos son Gandia Quest y Gandia Integra; para el tratamiento y depuración de datos, así como para el análisis, se emplearon los programas Gandia Barbwin v7 e IBM-SPSS, versión 20¹.

- **Encuesta a beneficiarios.** Recoge información en dos oleadas: la primera, realizada entre diciembre de 2013 y enero de 2014, y la segunda, en junio de 2014, dirigida a los beneficiarios que se habían incorporado a alguno de los programas y que hubieran terminado de llevar a cabo la actividad para la que recibieron las ayudas del PICE.
- **Encuesta realizada a expertos beneficiarios y no beneficiarios.** Esta encuesta busca

1. Para más información sobre ambos programas, véanse las páginas web: acerca de GandiaBarbwin (<http://www.tesigandia.com/PRODUCTOS/Explotaci%C3%B3nEstad%C3%ADstica/GandiaBarbWin.aspx>) e IBM-SPSSv20 (<http://www-01.ibm.com/software/es/analytics/spss/>). Fecha de acceso: 8/7/12.

2. Metodología

recoger la opinión de las instituciones participantes en el programa, junto a la de profesionales de prestigio en los sectores culturales de interés para el PICE aunque no vinculados al programa, y, finalmente, también la de aquellos otros expertos que forman parte del Comité Asesor del PICE.

c) Análisis e informes

Para el informe se aplicaron técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, incluyendo tabulaciones y gráficos estadísticos de tipo univariado y multivariable.

2.3. Encuesta y diseño de cuestionarios

El diseño de los cuestionarios y la preparación de los listados de participantes en la encuesta se realizaron conjuntamente entre la Unidad de Investigación y Estudios Sociales y AC/E. Antes de iniciar las encuestas se realizó una prueba piloto de los dos cuestionarios, durante la cual el cuestionario fue cumplimentado por varias personas —tanto beneficiarios como expertos—, recogiendo en el transcurso de esta fase distintos comentarios para el perfeccionamiento del cuestionario.

2.4. Desarrollo del trabajo de campo

Como se ha indicado antes, se realizaron dos encuestas-web con cuestionarios autoadministrados —a los que se accede a través de enlaces personalizados (*links*) para cada uno de los integrantes de la población en estudio—, enviados por correo electrónico. En el caso de la encuesta dirigida a expertos, además de los recordatorios de seguimiento realizados por correo electrónico, también

se contactó telefónicamente para promover la respuesta y ofrecer la posibilidad de completar la entrevista por teléfono.

2.5. Ficha técnica de las encuestas

Encuesta a beneficiarios del PICE Movilidad y PICE Visitantes.

Fechas de realización del trabajo de campo:

Primera oleada de la encuesta, entre el 16 de enero y el 20 de febrero de 2014.

Segunda oleada, entre el 12 de junio y el 8 de julio. La duración media de las entrevistas fue de 21 minutos (tiempo necesario para contestar al cuestionario).

Muestra: se ha validado un total de 80 entrevistas tras contactar con 278 personas participantes en los programas. El margen de error teórico de la muestra es de + 9,26 para la probabilidad más desfavorable ($p/q=0.5/0.5$) y un margen de confianza del 95%².

Encuesta a expertos: expertos PICE, expertos independientes, instituciones proponentes y Comité Asesor.

Fechas de realización del trabajo de campo:

Los datos se recogieron entre los días 26 de mayo y 3 de julio. La duración media de las entrevistas fue de 19 minutos, sin embargo la mitad de los entrevistados contestó en un tiempo

2. Se deben tomar los márgenes de error solo como referencia, ya que el error teórico (máximo a obtener en caso de la probabilidad más desfavorable) se calcula para el supuesto de una muestra probabilística en la que los sujetos son elegidos aleatoriamente. En este caso, como se envió el acceso a la encuesta al 100% de la población estudiada y no a una muestra de la misma, responden todas las personas que quieren y pueden hacerlo y no los que se eligen al azar para representar al conjunto.

cercano o inferior a los 15 minutos. La media se vio incrementada debido a que algunas entrevistas telefónicas se extendieron, al dar pie a conversaciones sobre los temas tratados.

Muestra: en la siguiente tabla se encuentra especificado el tamaño muestral y los márgenes de error, distinguiendo para los diferentes tipos de expertos participantes.

Tabla 1. Tamaño muestral y márgenes de error

	Población (n.º de personas en cada categoría de grupo)	Muestra (n.º de entrevistas finalizadas)	Proporción de entrevistas finalizadas	Margen de error (p/q=50/50 y nivel de confianza del 95%)
Expertos PICE Movilidad	108	44	59,5%	± 11,4
Expertos independientes	25	16	21,5%	± 10,45 (agrupando las tres categorías)
Instituciones proponentes	10	7	9,5%	
Comité Asesor	10	7	9,5%	
TOTAL Expertos	153	74	48,4%	± 8,21
Beneficiarios PICE Movilidad Visitantes (1.ª oleada)	80	22	27,5%	± 17,9
Beneficiarios PICE Movilidad (2.ª oleada)	198	58	29,2%	± 10,85%
TOTAL Beneficiarios	278	80	28,7%	± 9,26
TOTAL	431	154	35,7%	± 6,34

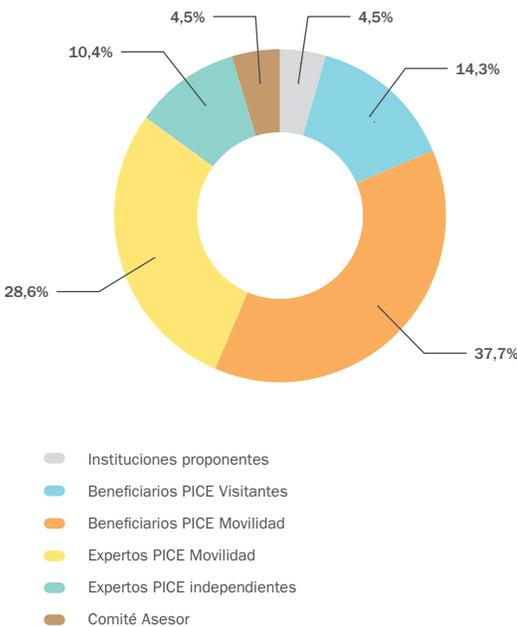
3. Principales hallazgos

3.1. Perfil de los encuestados

En el conjunto de la muestra, la proporción de hombres es algo mayor que la de mujeres (53,9% frente a 46,1%), si bien al distinguir dentro de los diferentes grupos vemos que predominan las mujeres en el grupo de expertos PICE Movilidad y también entre los beneficiarios de las Ayudas a Visitantes, mientras que en las otras categorías el predominio es del sexo masculino. La edad media de los entrevistados es de 44,7 años.

Tomando como base el número total de entrevistados en las dos encuestas,

Gráfico 1. Distribución de las entrevistas según categorías de entrevistados (n=154)



observamos que el 52% son beneficiarios de las ayudas y el 48% restante corresponde a los distintos tipos de expertos. La mayor parte de las entrevistas corresponden a los beneficiarios de las Ayudas a Movilidad del PICE (37,7%), seguidos de los expertos PICE vinculados también a las Ayudas a Movilidad (28,6%).

Teniendo en cuenta su afiliación profesional, la mayoría de los entrevistados son artistas y profesionales independientes, en el sentido de que no representan a una entidad (52,5%), mientras que el resto sí tiene vinculación con instituciones. Atendiendo a la distribución por países en los que se sitúa la sede central de las instituciones a las que pertenecen los expertos, y, en el caso de los expertos independientes, la nacionalidad de los mismos, observamos que el 40,5% son de nacionalidad española y el 59,5% de diferentes países. Casi la totalidad de estos expertos extranjeros están vinculados al PICE Movilidad.

3.2 Opiniones sobre el contexto cultural español

a) Consideración de la cultura española

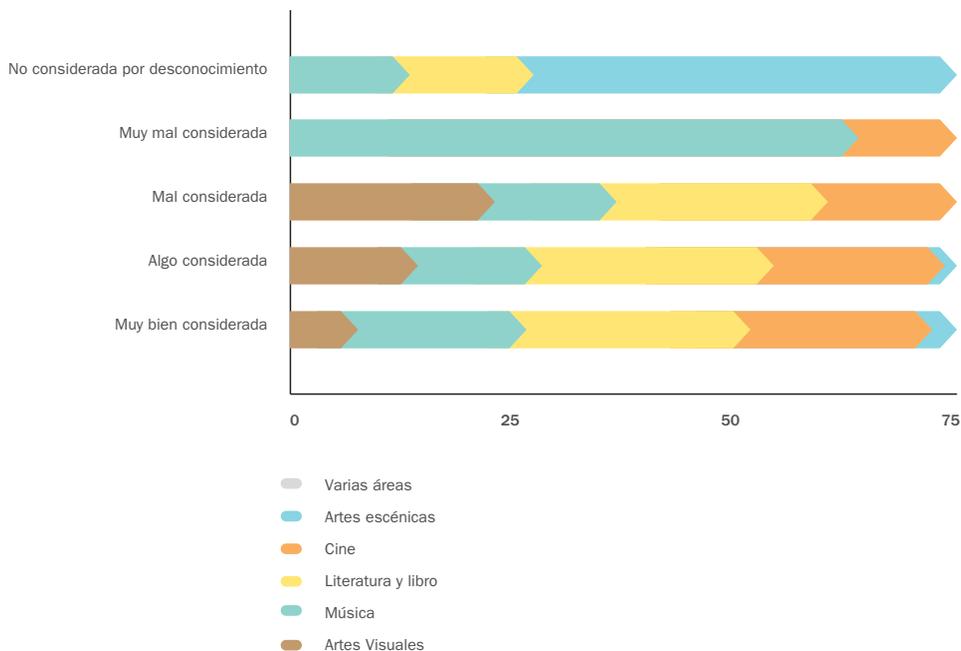
Uno de cada cuatro entrevistados opina que la cultura española está muy bien considerada en el exterior (25,3%), mientras que la mayoría, menos optimista, opina que actualmente solo es «algo considerada» (57,8%).

Cerca del 10% de los entrevistados opina que la cultura española está mal considerada (10,4%) o muy mal considerada (1,9%). También hay quienes responden que no está considerada por desconocimiento (4,5%). Es significativamente mayor la tendencia a

opinar que la cultura española está mal considerada entre quienes pertenecen al sector

musical y, en menor medida, por quienes proceden del ámbito del cine.

Gráfico 2. Imagen de la cultura española en el exterior según el sector profesional de los entrevistados (n=154)

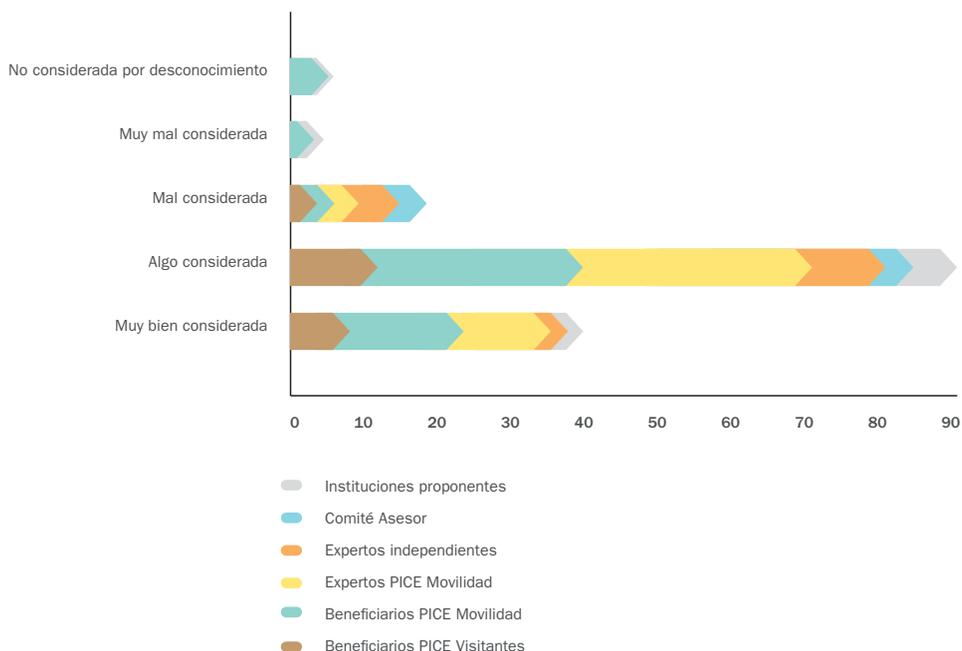


También se observan algunas diferencias significativas cuando comparamos la opinión de los beneficiarios del PICE con la de los expertos entrevistados. Las escasas respuestas con una

visión más pesimista o crítica respecto a la imagen exterior procede, especialmente, de beneficiarios del PICE Movilidad, de expertos independientes y del Comité Asesor.

3. Principales hallazgos

Gráfico 3. Imagen de la cultura española en el exterior según el tipo de entrevistados (n=154)



b) Conocimiento de la producción de los creadores y profesionales españoles

Los expertos han valorado el grado en que se conoce la producción de los creadores y profesionales españoles, señalando que donde menos conocida resulta es en Oceanía, África y Asia; entre el 80% y el 90% opina que es poco o nada conocida en los países de dichos continentes, aunque también valoran que el grado de conocimiento en Norteamérica resulta bastante bajo (según el 77,6%, es poco o nada conocida).

El mayor grado de conocimiento lo señalan para Iberoamérica (pues un 75,3% opina que allí es muy o bastante conocida), dentro de España y en los países del entorno europeo occidental.

Para los beneficiarios últimos de las ayudas del PICE, las áreas geográficas en las que consideran que son más conocidos los creadores y profesionales españoles son la propia España (para el 66,3%, muy o bastante conocida), Iberoamérica (62,5%) y Europa occidental (52,5%).

c) Regiones en las que más interesa promover las distintas áreas de actividad

Especificando una sola área geográfica en la que, por encima de otras, interesaría promover el área de actividad o disciplina a la que se dedican, tanto los beneficiarios de las ayudas como los expertos en general citan en primer lugar Iberoamérica, seguida de Europa y, en menor medida, Norteamérica y España.

Si distinguimos las respuestas según las áreas temáticas o disciplinas a las que se vinculan los entrevistados, vemos que, en términos relativos, se pueden diferenciar del resto las preferencias de quienes provienen de las artes visuales y el área de música:

- En artes visuales, porque citan a Norteamérica más que otras regiones.
- En música, por repartir sus preferencias muy igualmente entre Europa occidental, Norteamérica e Iberoamérica.

Al comparar el perfil de las respuestas de los beneficiarios con el de los expertos, observamos varias diferencias significativas:

- Entre los expertos agrupados por áreas de actividad, Norteamérica aparece más citada que Iberoamérica, a la vez que Asia aparece más citada, sobre todo en las áreas de cine, artes visuales y música.
- También vemos cómo en el área de artes escénicas los expertos han apuntado su preferencia por el Norte de África y Oriente Medio.

Estrechando más el foco de atención para conocer si elegirían un país en concreto donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad, la mayoría de los entrevistados responde afirmativamente (52,8%).

Los países más nombrados por los beneficiarios son Estados Unidos (12 menciones), México (9) y Francia (8), seguidos de Brasil (4), Argentina (3), Colombia (3) y Chile (2), junto a otros países que solo se citan una vez: Suiza, Bélgica, Italia, España, Alemania y Reino Unido.

Entre las razones más aludidas para señalar estos países encontramos que se trata de lugares en los que existe un interés especial por la cultura española, que suponen un amplio mercado, que en ellos hay una cultura foránea interesante, que son culturalmente cercanos o, finalmente, que son países que tienen un amplio desconocimiento de la cultura española.

Entre los países referidos por los expertos, los más citados son Estados Unidos (con 8 citas), Francia (4), Italia (2), Alemania, Argentina, el territorio de Iberoamérica y una serie de países que son nombrados individualmente por uno de los expertos: Brasil, Perú, China, India, Japón, Bélgica, Chile, Reino Unido, Colombia, México y Países Bajos.

Las principales razones aludidas para la elección tienen carácter cultural: suponen un amplio mercado, en ellos existe un interés especial por España y sugieren, también, afinidades lingüísticas.

3. Principales hallazgos

3.3. Análisis del funcionamiento del PICE

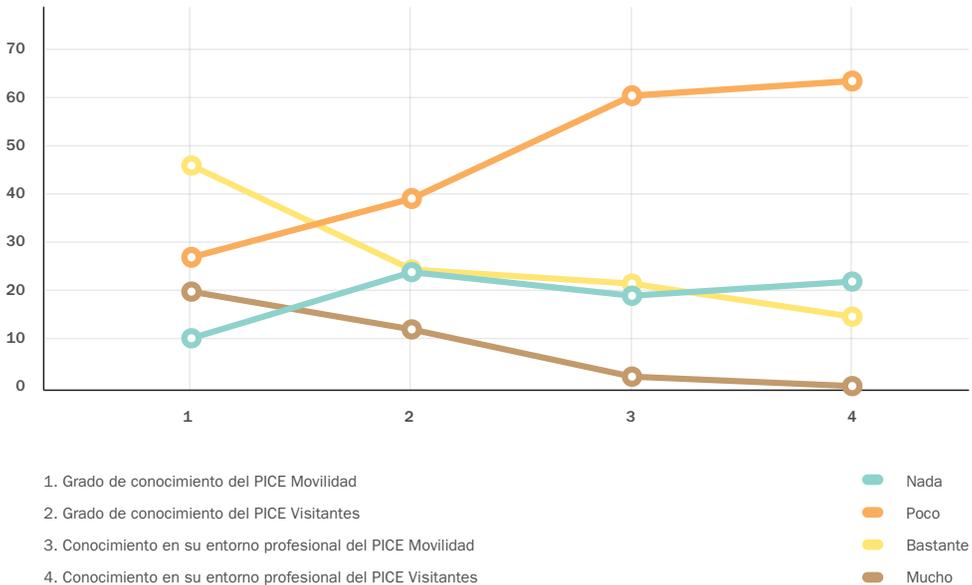
a) Conocimiento de las modalidades Visitantes y Movilidad del PICE

El conocimiento de las modalidades del programa por parte de los participantes es un factor importante para el desarrollo de los objetivos del PICE, en tanto que les permite enmarcar mejor su actividad y facilita la difusión del programa.

El grado de conocimiento por parte de los expertos del PICE Movilidad es notoriamente

superior al de los expertos del PICE Visitantes. Mientras que la mayoría de los expertos conoce «bastante o mucho» la modalidad de Movilidad (64,9%), en el caso de la de Visitantes se invierte el porcentaje, y un 62,1% afirma conocer esta última modalidad «poco o nada». La mayoría de los expertos encuestados opina que las dos modalidades del PICE son «poco» conocidas en el entorno profesional en que se mueven (58,1% el Programa de Movilidad, 63,5% el de Visitantes) e incluso «nada» conocidas (14,9% el de Movilidad, 21,6% el de Visitantes), y ello indistintamente del perfil del experto.

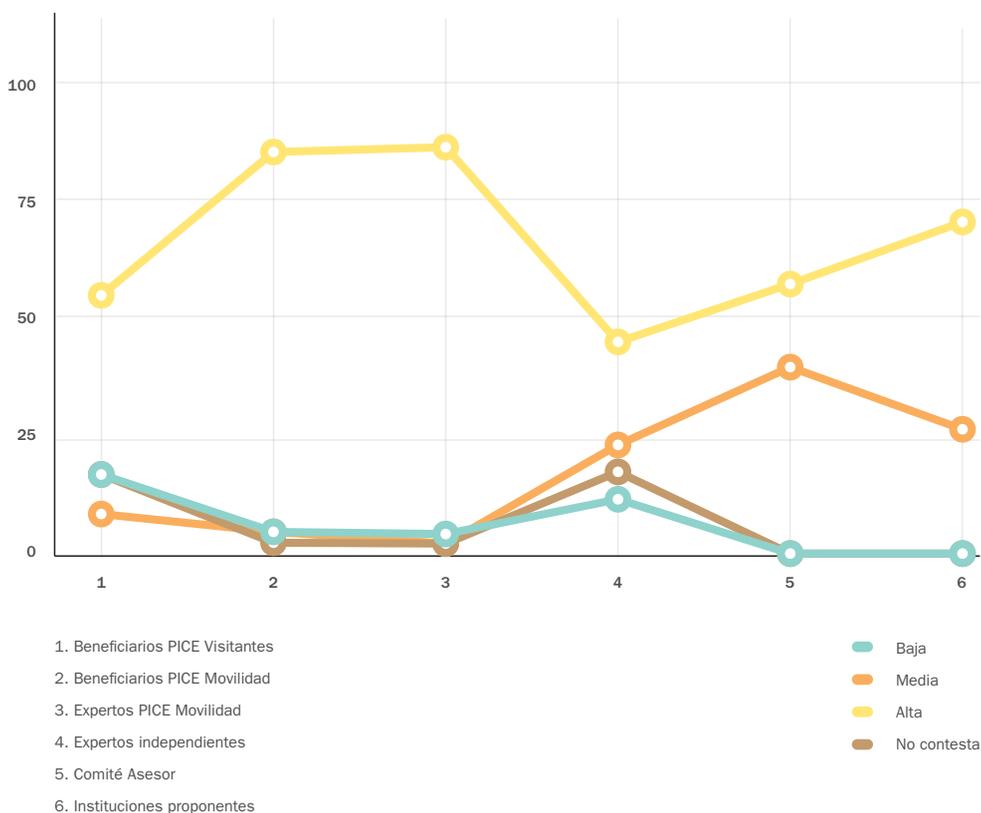
Gráfico 4. Opinión de los expertos acerca de su grado de conocimiento de los programas y el conocimiento de los mismos en su entorno profesional



Algo más de la cuarta parte de los entrevistados beneficiarios conoce ambas modalidades del programa (37,5%), mientras que un grupo equivalente conoce solo el PICE Movilidad (37,5%). En concreto, el 27% de los que han disfrutado de la Ayuda a Visitantes conoce su propia modalidad o ambas (40,9%), pero casi una cuarta parte no conoce ninguna de las dos modalidades. Tomando como base las respuestas de aquellos beneficiarios que

conocen el programa, observamos que las principales vías de información por las que tuvieron conocimiento de ellos son los amigos y colegas del ámbito profesional (33,3%) y, en segundo lugar, directamente a través de la página web de AC/E (28,2%). Hemos comprobado que la modalidad en la que más ha funcionado la información procedente de amigos o conocidos ha sido PICE Visitantes, con un 50% de respuesta.

Gráfico 5. Grado de valoración de la modalidad Movilidad entre los distintos tipos de encuestados (n=125)



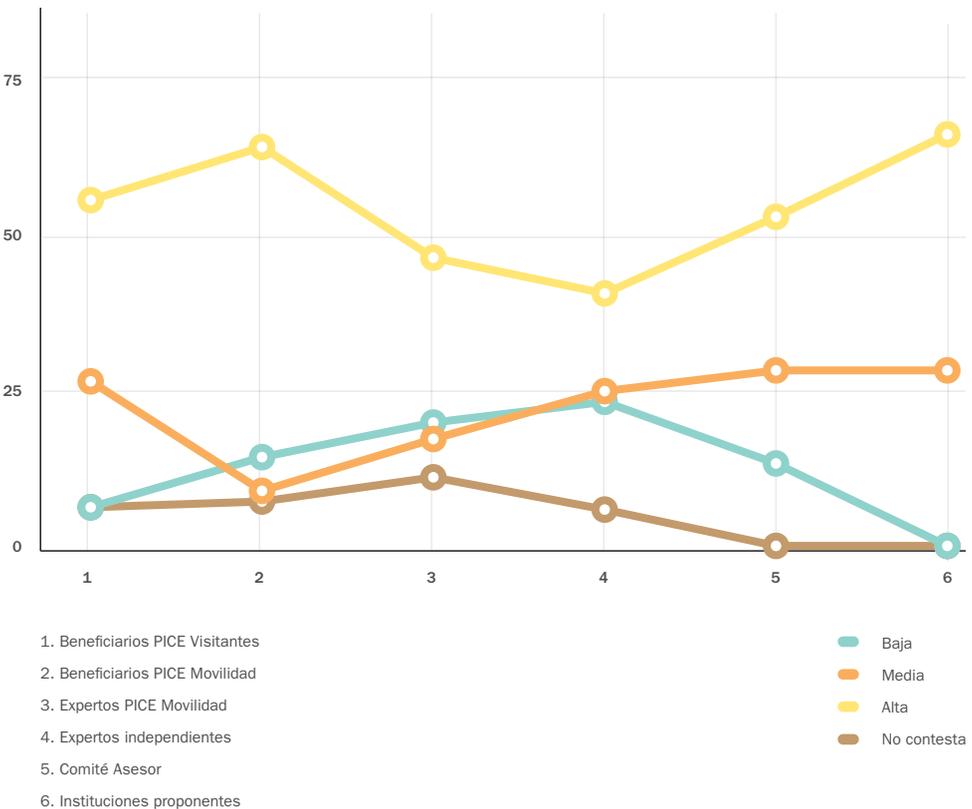
3. Principales hallazgos

b) Valoración de la utilidad general del PICE

Al evaluar en una escala de 0 a 10 la utilidad de las ayudas concedidas por AC/E, PICE Movilidad obtiene una valoración media de 7,8, que sube cuando responden los expertos participantes en el PICE Movilidad hasta un 8,48 y baja hasta el 6,6 cuando las valoran los expertos independientes que no tienen nada que ver con el PICE.

La modalidad de Visitantes obtiene una puntuación media global algo más baja (6,6), lo que puede deberse a la circunstancia de ser menos conocida. Comparando la valoración de expertos y beneficiarios, vemos que entre los expertos obtiene una puntuación algo más baja que la media, aunque rebasa el aprobado (6,24), mientras que entre los beneficiarios supera la media exactamente en un punto, alcanzando el 7,6. Los expertos que menos

Gráfico 6. Grado de valoración de la modalidad Visitantes entre los distintos tipos de encuestados (n=100)



puntúan el PICE Visitantes son los que han participado en la modalidad de Movilidad (6,1), y los que más lo puntúan son las «instituciones proponentes» (6,9).

Para la mayoría de los encuestados, las ayudas del PICE facilitan:

- Que haya más posibilidades de que su institución u otras del sector, en su país o en otros países, tengan más interés en programar artistas, creadores y profesionales españoles (44,6% mucho y 45,9% bastante).
- El desarrollo de una actividad que no se efectuaría sin ella (31,1% mucho y 37,8% bastante).
- Que se establezcan contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura (47,3% y 39,2% respectivamente).
- Que se refuerce la presencia internacional del conjunto de la cultura española (el mismo porcentaje, 41,9%, para ambas valoraciones).
- El aumento de una valoración positiva de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional (el mismo porcentaje, 40,5%, para ambas valoraciones).

La totalidad de los miembros del Comité Asesor encuestados también están de acuerdo con las anteriores afirmaciones, algo menos (71,4%) con la percepción de que

el PICE pueda facilitar un aumento de la valoración positiva internacional de la cultura española.

- Los expertos independientes consultados sobre estos cinco aspectos son algo más críticos en este sentido, si bien más del 60% está muy o bastante de acuerdo en que facilita estas cuestiones. Solo en un aspecto este porcentaje es inferior: el referido a que faciliten el desarrollo de una actividad que no se habría hecho sin la ayuda. Esto solo lo cree el 50% de los expertos de este perfil.

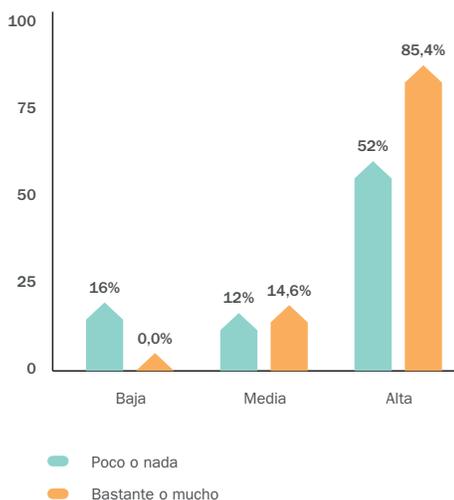
Los expertos PICE Movilidad consideran en porcentajes muy elevados que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» todos los aspectos consultados, destacando, por encima de otros (97,7%), «aumentar el interés internacional en programar artistas y creadores españoles», y señalando como el que menos, aunque con un alto 75% de respuesta, «desarrollar una actividad que no se realizaría sin ellas».

- También las instituciones proponentes piensan, con un 57% de respuesta, que las ayudas facilitan actividades que no se harían de otro modo. Este es el porcentaje más bajo obtenido, ya que en el resto de ítems supera con más del 70% de respuestas la opinión de que se facilitan «mucho o bastante».

Comprobamos que quienes tienen bastante o mucho conocimiento de las dos modalidades del PICE tienden a valorar mejor la utilidad de la actividad realizada.

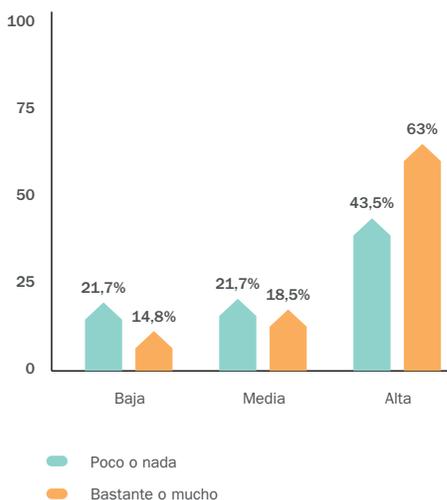
3. Principales hallazgos

Gráfico 7. Grado de valoración del PICE Movilidad por los expertos según su nivel de conocimiento (% horizontales) (n=74)



NOTA: Quedan fuera de la base de cálculo para los porcentajes los casos de *No contesta*.

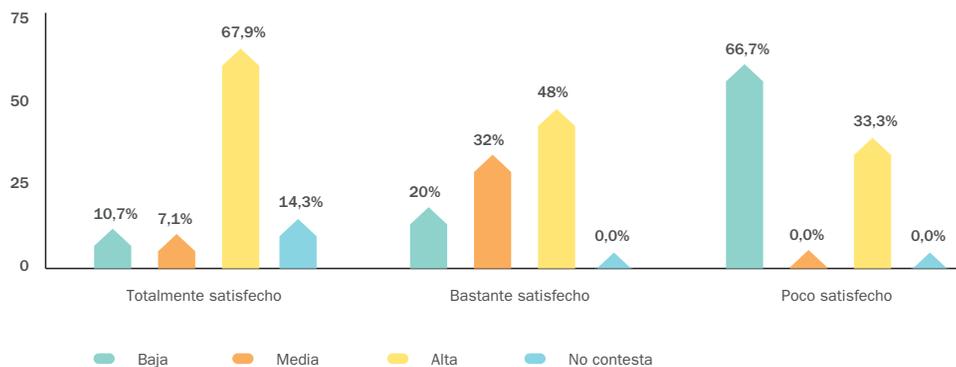
Gráfico 8. Grado de valoración del PICE Visitantes por los expertos según su nivel de conocimiento (% horizontales) (n=74)



NOTA: Quedan fuera de la base de cálculo para los porcentajes los casos de *No contesta*.

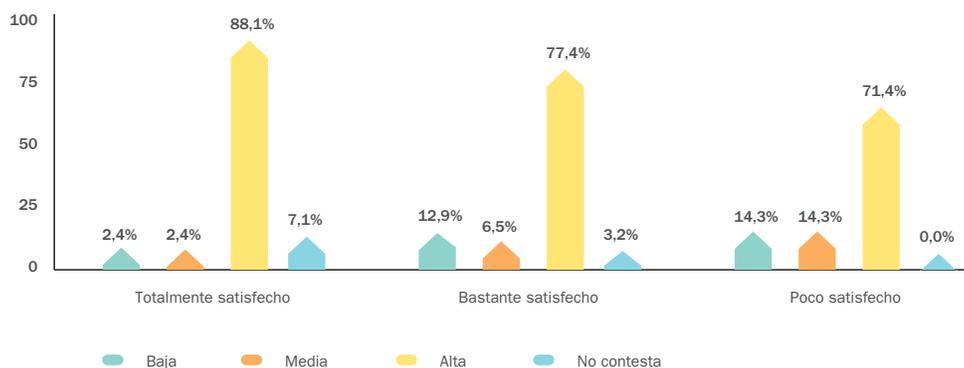
A medida que aumenta el grado de satisfacción de los encuestados con la actividad realizada, crece su valoración acerca de la utilidad de las ayudas del PICE.

Gráfico 9A. Relación entre valoración general de la utilidad de las ayudas del PICE Visitantes y grado de satisfacción con la actividad realizada según respuesta de expertos y beneficiarios (n=100)



NOTA: La base de cálculo en este cruce de variables corresponde a los encuestados expertos que afirmaban conocer el PICE y a los beneficiarios que conocían la modalidad de Visitantes o las dos modalidades.

Gráfico 9B. Relación entre valoración general de la utilidad de las ayudas del PICE Movilidad y grado de satisfacción con la actividad realizada según respuesta de expertos y beneficiarios (n=125)



NOTA: La base de cálculo en este cruce de variables corresponde a los encuestados expertos que afirmaban conocer el PICE y a los beneficiarios que conocían la modalidad de Visitantes o las dos modalidades.

3. Principales hallazgos

c) Valoración de la utilidad de la actividad realizada

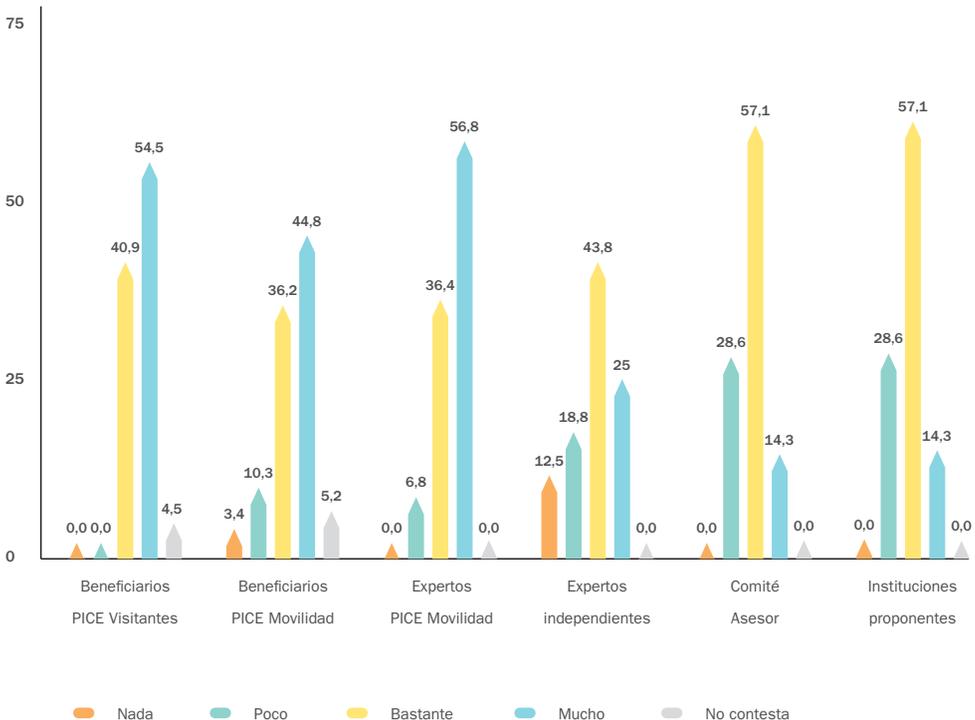
Este es un punto central para evaluar los objetivos del PICE, en tanto que se identifica su utilidad con su contribución al aumento de la presencia internacional de la cultura española, generando un mayor interés en los creadores y artistas españoles.

Si sumamos los porcentajes atribuidos a «mucho» y «bastante», obtenemos que los beneficiarios del PICE Visitantes son quienes

responden más positivamente (95%) a que la actividad realizada contribuye mucho o bastante a aumentar la presencia internacional del conjunto de la cultura española. En el resto de los casos supera el 70%, sobre todo entre los grupos de beneficiarios.

Solo en el caso de los expertos independientes (recordamos que eran quienes no tenían por qué conocer el PICE), el porcentaje es del 58,8%.

Gráfico 10. Opinión sobre si la actividad realizada contribuye a aumentar la presencia internacional de la cultura española según perfil del encuestado (n=154)

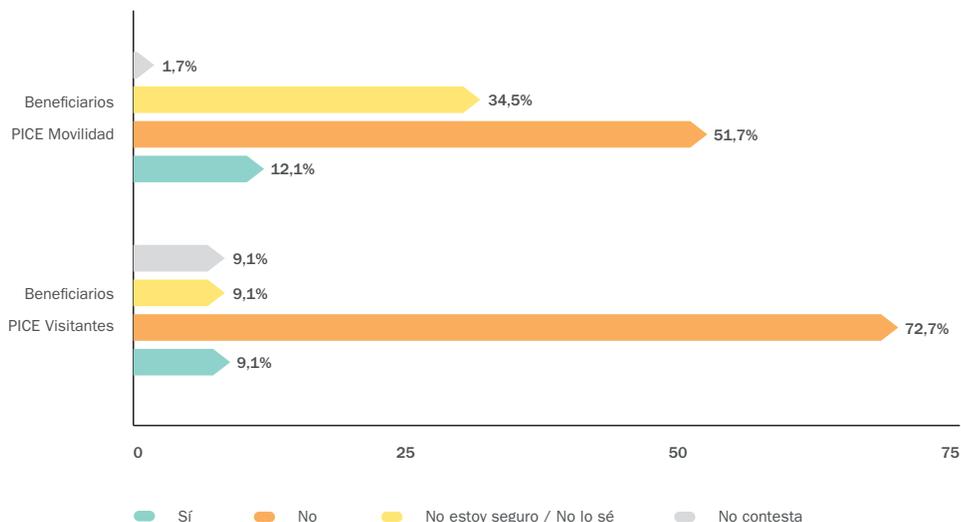


Aproximadamente el 80% de los individuos beneficiarios de ayudas a quienes se les preguntó, consideran que su actividad ha tenido mucha utilidad (con una nota entre 7 y 10). Por su parte, la puntuación media resultante de los expertos PICE Movilidad es de 8,65; aunque solo el 59,1% le ha otorgado notas entre 7 y 10.

Para la mayoría de los beneficiarios de ambos programas (57,5%), la actividad realizada probablemente no se hubiera realizado sin

la ayuda recibida de AC/E (72,7% en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes), pues solo en un 11,3% de los casos indican lo contrario. Destaca también que para algunos entrevistados este aspecto no es algo fácil de determinar, pues indican que no están seguros o no lo saben el 27,5%. Los expertos preguntados en este sentido opinan en un 68,9% que las ayudas del PICE facilitan que se hagan actividades que de otro modo no se harían (los expertos PICE Movilidad así lo creen en un 75%).

Gráfico 11. Opinión de los beneficiarios sobre si hubiera podido realizar su actividad sin la ayuda recibida por el PICE (n=80)



3. Principales hallazgos

d) Beneficios de la actividad para las entidades de cara a la internacionalización de la cultura española

Otro de los aspectos más importantes para el cumplimiento de los objetivos del PICE es el de llegar a influir en las entidades e instituciones que han estado relacionadas con la actividad en la que participan los beneficiarios de las ayudas

Entre los expertos PICE Movilidad, la actividad realizada gracias a la ayuda de AC/E que les ha permitido obtener «información sobre la cultura española en su área», para un 19,4% ha incidido

mucho en su entidad y bastante para un 45%. De forma más contundente opina algo más de la cuarta parte de los beneficiarios (26,1%), que considera que su actividad ha tenido mucha utilidad —proporción que en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes llega al 40%—, y la consideran de bastante utilidad el 49,3%.

Para los expertos PICE Movilidad la actividad realizada gracias a la ayuda de AC/E ha incidido mucho (29%) o bastante (54,8%) en que su entidad haya convenido realizar alguna actividad o cooperación con creadores o artistas españoles. En este mismo sentido, también

Gráfico 12. Medida en que los encuestados beneficiarios consideran que tras su actividad su entidad ha obtenido información sobre la cultura española a nivel internacional según área temática (n=69)



para los beneficiarios ha sido de mucha utilidad (42,1%) —proporción que de nuevo sube hasta el 55% entre los beneficiarios del PICE Visitantes— o de bastante utilidad (44,7%).

Los expertos PICE Movilidad afirman que tras la actividad realizada «su entidad ha conocido la existencia de áreas y artistas de interés para el futuro de su propia institución» en mucha medida (29%) o bastante medida (45%). Entre los beneficiarios aumenta el porcentaje de los que afirman que «mucho» 44,7% (el 55% en el caso de PICE Visitantes) y desciende el de «bastante» (26,3%). Sin duda, esta valoración tan positiva es un indicador importante en la evaluación del acierto que AC/E está teniendo tanto en la selección de los participantes como de los destinos elegidos.

Distinguiendo por áreas temáticas, los encuestados pertenecientes al ámbito de la literatura y el libro consideran en mayor medida que, tras la realización de las actividades para las que han recibido ayuda, las entidades han convenido alguna actividad con artistas, creadores o profesionales españoles, y han conocido áreas o artistas españoles de interés para el futuro. También esta es una valoración importante, pues indicaría un notable éxito a efectos de impulsar y promocionar el libro y la literatura españoles, objetivo que para AC/E ha merecido una atención prioritaria.

El 85% de los beneficiarios encuestados considera que su actividad ha sido muy o bastante útil para que, «en el futuro, instituciones culturales de referencia fuera de España cuenten más con creadores y profesionales españoles», destacando, sobre todos ellos, los del área de literatura/libro, con un 92% de respuesta.

El 86,3% de los beneficiarios encuestados opina que la actividad realizada ha sido muy o bastante útil para «el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para acciones futuras» (de nuevo destaca el área literatura/libro, con un 92%).

El 80% de los beneficiarios encuestados considera la actividad muy o bastante útil para «una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional». Los beneficiarios del área de artes visuales son quienes, en mayor medida, le otorgan esa consideración (85,7%).

e) Grado de establecimiento de contactos a través de la actividad realizada

Teniendo en cuenta el diseño del PICE, propiciar los contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a acciones futuras en las diferentes áreas de actividad es también uno de los objetivos importantes para considerar el éxito del programa.

3. Principales hallazgos

Gráfico 13. Establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas a través de las actividades según modalidad de beneficiarios: «A raíz de la actividad en la que ha participado, ¿le consta a usted que se hayan establecido contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura en el área cultural en la que usted está especializado?» (n=80)

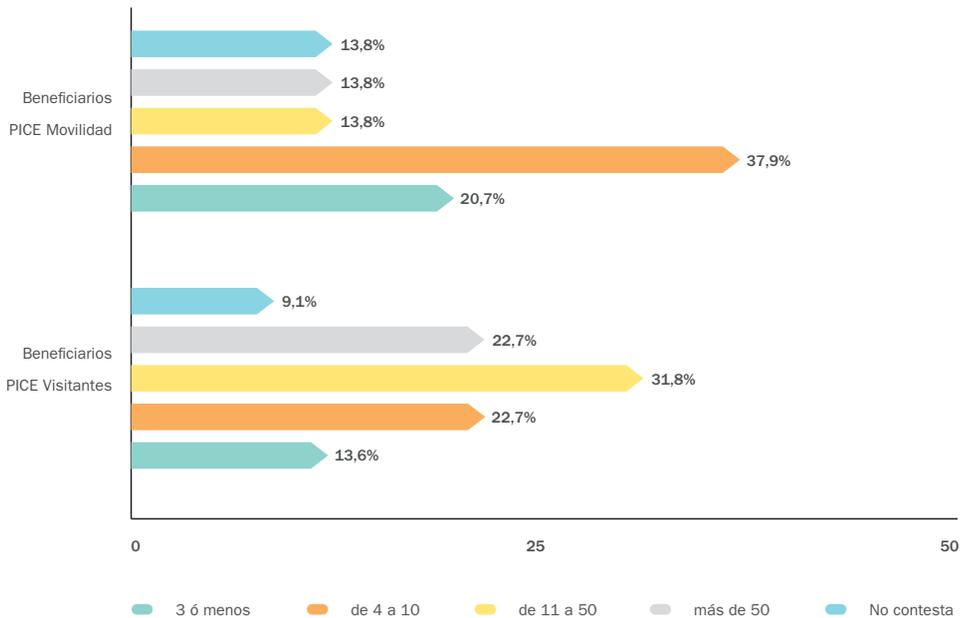


Para el 71,3% de los beneficiarios encuestados, la actividad que realizaron ha propiciado el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas que podrían dar lugar a acciones futuras. Solo el 7,5% afirmaba con seguridad que no se había establecido este tipo de contactos, mientras que algo más del 20% de los entrevistados se mostraba inseguro o desconocedor de este aspecto.

La media de contactos relevantes para el futuro durante la actividad de los beneficiarios PICE ha sido de 25, siendo algo más alta para Visitantes (32,5) que para Movilidad (22).

En los tres casos, podemos considerar que es un número de contactos bastante elevado y, por tanto, otro indicador del buen funcionamiento y éxito del programa.

Gráfico 14. Agrupación del número de contactos relevantes a través de la actividad realizada con las ayudas del PICE: «En los contactos realizados durante su visita, ¿cuántos considera que serán relevantes para usted en el futuro?»



f) Complementariedad del PICE con otras políticas

Se preguntó a los expertos si conocían alguna otra iniciativa/política pública con la misma finalidad.

Las respuestas se dividen por igual entre quienes dicen conocer y quienes no conocen alguna otra iniciativa/política pública con la misma finalidad que el PICE (45,9% respectivamente). El 8% restante no sabe o no contesta.

Hay una mayoría entre los encuestados no españoles (54,5%) que no conoce otras iniciativas, mientras que el 56% de los españoles sí creen conocer alguna. Sin embargo, las respuestas cuando tienen que especificar cuáles conocen no permiten extraer resultados concluyentes al respecto, porque mezclan en la respuesta a las instituciones que convocan o vehiculan programas de ayudas públicas —ofrecidas por organismos culturales oficiales— con actividades concretas, y no citan planes públicos o políticas actuales.

3. Principales hallazgos

g) Objetivos alcanzados con la actividad promovida: vacíos que se cubren, en opinión de los expertos, y éxitos alcanzados con la actividad

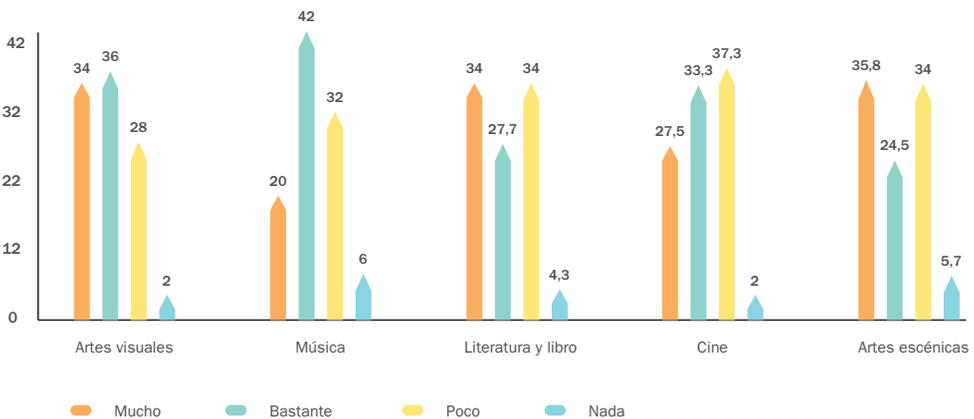
La mayoría de los expertos entrevistados coincide en que esta iniciativa de AC/E sirve para cubrir vacíos existentes y potenciar la internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas, señalando que ha influido mucho o bastante en este sentido (entre el 60 y el 62%) en las cinco áreas culturales a las que se dirige.

- El sector en el que más se ha dado esta circunstancia, en opinión de los expertos, es el de artes visuales, ya que el 70% opina que las ayudas promovidas con el programa cubren vacíos y potencian la internacionalización en ese campo mucho o bastante.

Los expertos que tenían directamente una actividad vinculada a la Ayuda a Visitantes de AC/E (n=24) tenían como objetivos, entre otros, introducir la cultura española en su país (25%), aumentar los intercambios y hacer redes (20,8%), lograr llevar a un artista español a su país (20,8%) o conseguir hacer más internacional y atractivo un festival o evento local (20,8%). Estas respuestas señalan la confluencia de los objetivos de los expertos participantes con los establecidos por AC/E para el programa, lo cual es otro indicador de éxito y buen funcionamiento.

Los beneficiarios de las ayudas hacen suyos todos los objetivos planteados desde el PICE, según se han planteado en la encuesta, respondiendo que los objetivos propuestos resultan muy o bastante importantes para ellos en casi la totalidad de los casos (entre el 85%

Gráfico 15. Grado en que esta iniciativa de AC/E cubre vacíos existentes para potenciar la internacionalización en las distintas áreas de actividad cultural según los expertos entrevistados (n=74)



NOTA: No se ha contado en la base de respuesta para cada ítem las respuestas en blanco («No contesta»)

y el 95%). Esto indica un elevadísimo grado de desarrollo de los objetivos del programa a través de sus participantes y, como se verá más adelante, un alto grado de éxito también en la mayoría de los casos.

- En términos absolutos, el objetivo más importante para los beneficiarios del PICE Visitantes es el enunciado como «acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad».
- El siguiente más valorado, en este caso por ambos tipos de beneficiarios, es «conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones» (muy importante para el 64%), mientras que los objetivos de dar a conocer fuera de España la actividad cultural de sus áreas de actividad y acercar la cultura española a otros países aparecen valorados de forma muy similar, siendo ambos muy importantes para el 60 y el 61%, respectivamente.

De forma similar a lo observado con la importancia de los objetivos, vemos que el éxito alcanzado por la actividad es muy elevado.

- El rango en que el éxito ha sido mucho o bastante oscila entre el 81% y el 95%, lo que deja un margen de beneficiarios insatisfechos que va del mínimo de un 5% a un máximo del 19%.
- El objetivo de mayor éxito para la mayoría de los beneficiarios es el mismo que se citó como más importante anteriormente, el enunciado como «acercarme más a la

creación contemporánea española en mi sector de actividad». En este sentido, vemos que el objetivo personal de los participantes en el programa de conectarse y conocer más la actualidad en su área de actividad artística y creadora confluye con el objetivo general de AC/E de lograr que exista más interconexión entre los artistas, profesionales y creadores.

De forma coherente con las respuestas anteriores, el objetivo que aparece con un relativo menor éxito es el mismo al que se dio relativamente menos importancia en la pregunta anterior, refiriéndose a «conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países» (sin olvidar que un 81% responde que tuvo bastante o mucho éxito en el mismo).

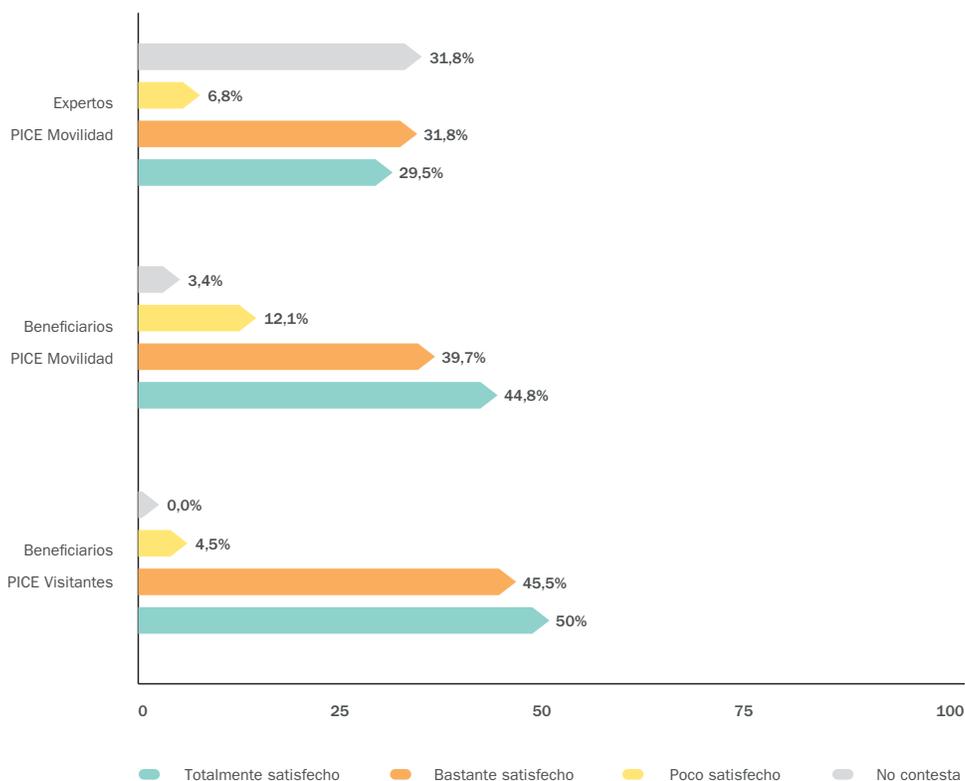
- Los objetivos son valorados de forma similar por ambos tipos de beneficiarios —PICE Movilidad y PICE Visitantes—, ya que, tanto en importancia como en éxito obtenido en ellos, no se encontraron diferencias significativas entre las respuestas de ambos grupos.

h) Satisfacción con los resultados de la actividad realizada y grado de cumplimiento de las expectativas existentes

Observamos que las respuestas de los beneficiarios sobre la satisfacción y el cumplimiento de expectativas están muy interrelacionadas, como cabía esperar, siendo ambos indicadores para la evaluación del programa, en tanto que los objetivos de los participantes confluyen casi de forma total con los del PICE, según hemos visto anteriormente.

3. Principales hallazgos

Gráfico 16. Satisfacción con los resultados de la actividad realizada según tipo de entrevistados (n=124)



Los beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes, junto a los expertos PICE Movilidad, han valorado su satisfacción con los resultados de las actividades realizadas.

Cerca del 80% de los beneficiarios entrevistados se encuentra totalmente o bastante satisfecho (el 40,3% de los entrevistados se muestra totalmente satisfecho y un 37,9% bastante satisfecho), y más de la mitad (56,5%) considera que los resultados superaron

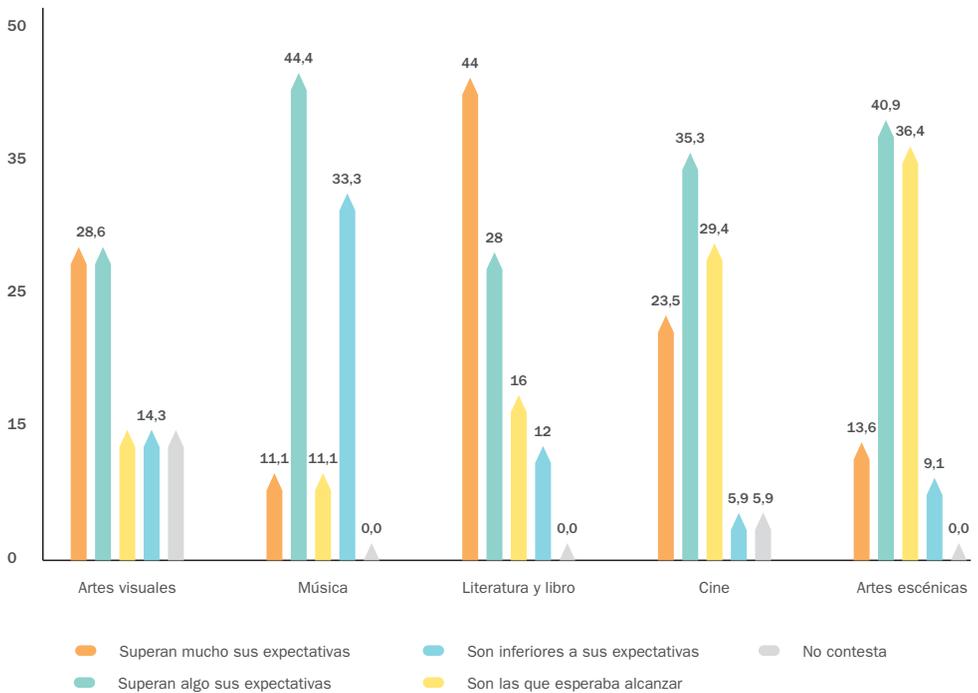
sus expectativas, lo que revela una valoración muy positiva.

- El patrón de respuesta observado en los beneficiarios muestra gran similitud en los dos grupos, aunque es ligeramente mayor el porcentaje de personas poco satisfechas entre los beneficiarios PICE Movilidad (12,1%) y menor el porcentaje de no respuesta en los beneficiarios PICE Visitantes, pues responde el 100% de los entrevistados a esta pregunta.

- Entre los expertos PICE Movilidad, alrededor de la tercera parte se muestra totalmente satisfecha (29,5%) y otro tanto bastante satisfecha (31,8%).
- Si comparamos las respuestas sobre

satisfacción con la actividad según la adscripción a las diferentes áreas de actividad artística y profesional, también observamos que el patrón general es similar entre ellas, primando un alto grado de satisfacción.

Gráfico 17. Grado de cumplimiento de las expectativas que tenían en relación a los resultados de la actividad según área de actividad (n=124)



Del mismo modo, pedimos a los entrevistados con vínculos con una determinada actividad (beneficiarios PICE Movilidad y Visitantes, expertos PICE Movilidad) que valorasen los resultados alcanzados en relación

a las expectativas que tenían sobre los mismos.

- En conjunto, vemos que el 74,1% opta por señalar que los resultados superan sus

3. Principales hallazgos

expectativas o son los que esperan alcanzar, mientras que para un 12,9% son inferiores a las mismas.

- En general vemos que el grado de cumplimiento de las expectativas para los beneficiarios sigue un patrón de respuestas acorde con la satisfacción con la actividad.
- Si los beneficiarios PICE Visitantes demostraban un mayor grado satisfacción que los de Movilidad, también son quienes más satisfechos ven sus expectativas.
- Para los expertos PICE Movilidad, valorando las expectativas que tenían en su entidad respecto a la actividad, vemos que para casi la mitad de los entrevistados los resultados superan a las expectativas, también de forma coherente con la satisfacción manifiesta en la pregunta sobre satisfacción general.
- Distinguiendo las respuestas según áreas de actividad, también coincide que el menor cumplimiento de expectativas se da entre los menos satisfechos en general con la actividad, que son los relacionados con el área de música, y el mayor cumplimiento de expectativas se produce en el área de artes visuales, que también son los más satisfechos.

A quienes valoraron que tenían resultados inferiores a sus expectativas (12,9% de los que responden) se les preguntó qué aspectos piensan que se pueden mejorar en el futuro. Los aspectos mencionados como mejorables en el futuro, resumiendo el contenido de las respuestas son: la coordinación y contacto

entre artista e institución, adelantar o agilizar el pago de la actividad, mejorar la coordinación entre instituciones, aspectos sobre financiación y presupuesto, así como reducir la burocracia.

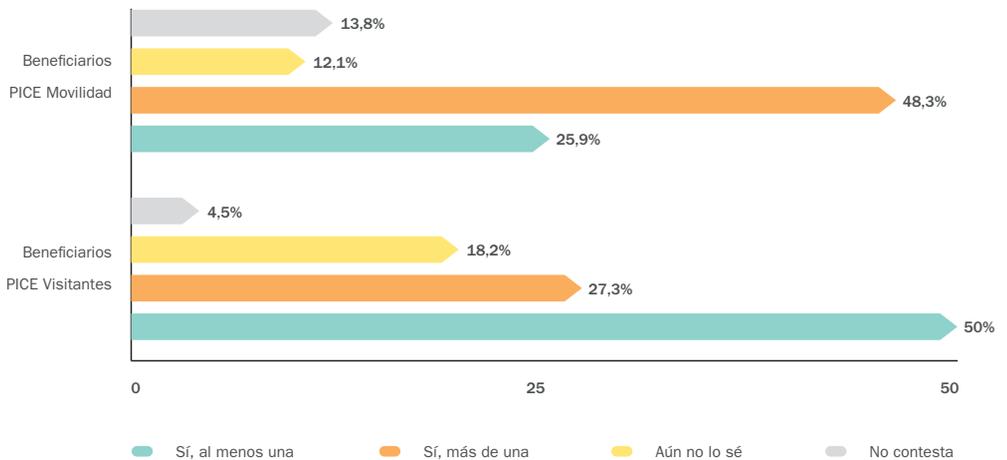
i) Planteamientos de futuro: intención de realizar próximas actividades internacionales y planificación del tipo de actividad que realizarían

Ante la pregunta de si en el próximo año tienen planeado hacer fuera de su país alguna actividad que consideren relevante para el desarrollo de su carrera, observamos que casi la totalidad de los entrevistados beneficiarios PICE Movilidad y Visitantes (74,2% y 77,3% respectivamente) señala que sí tiene planeado hacerla.

- Entre los beneficiarios PICE Visitantes, la mayoría contesta que haría solo una actividad de este tipo, mientras que entre los del PICE Movilidad la mayor parte indica que hará más de una.
- Entre estos últimos, el 58% indica que sería la misma actividad o una similar, aunque no siempre en el mismo país en que estuvieron en esta ocasión (para un 52% el destino sería un país diferente).
- La mayoría de los beneficiarios PICE Movilidad entrevistados elegiría para esa estancia una institución u organización en otro país (58,8%). Entre los encuestados del PICE Visitantes, una tercera parte (33,3%) iría a otro país, mientras que la mayoría elegiría el mismo país en el que han estado con una ayuda de AC/E.

- La mayor parte de los beneficiarios del PICE Movilidad (78,5%) no elegiría la misma institución u organización, sino otra distinta, y prefieren, a su vez, que esté en otro país (60,8%).
- En conjunto, los datos referidos a futuras actividades confirman la satisfacción que los beneficiarios señalaron al valorar el éxito de la actividad referida, así como su utilidad y, con ello, un elevado cumplimiento de los objetivos del PICE.

Gráfico 18. Intención de realizar alguna actividad fuera de su país entre los beneficiarios PICE Movilidad y PICE Visitantes: «¿Tiene considerado hacer el próximo año una actividad fuera de su país que estime relevante para el desarrollo de su carrera?» (n=80)



Se confirma que la mayoría de los entrevistados, en este contexto de planteamientos de futuro, harían la misma actividad o una similar, siendo ligeramente mayor el porcentaje de los que opinan así entre los expertos PICE Movilidad y los beneficiarios PICE Visitantes.

- La gran mayoría (84%) se plantearía repetir el mismo tipo de acción, o una similar, que la que realizó con una ayuda de AC/E en la convocatoria de 2013, y solo cuatro personas (16%) harían otra distinta.

- Si distinguimos por áreas de actividad cultural, vemos que se reproduce la tendencia a hacer la misma actividad, independientemente de las áreas.
- En el grupo de expertos PICE Movilidad, casi tres de cada cuatro (73%) consideran que ellos o su entidad solicitarán una ayuda a AC/E en futuras convocatorias, mientras que el 27% restante aún no lo sabe.
- El 75% de los expertos encuestados (18 de

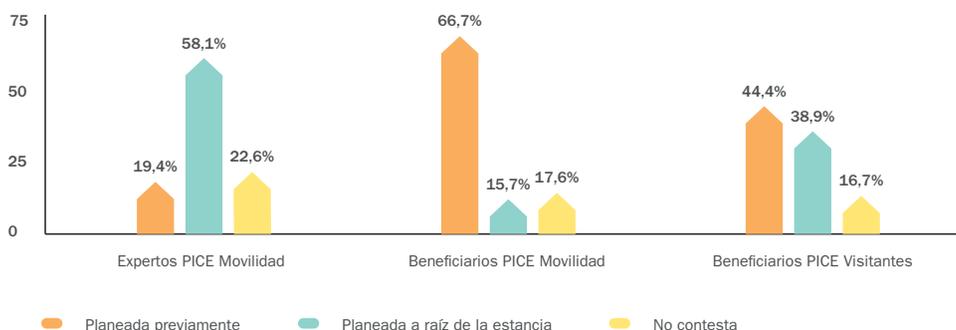
3. Principales hallazgos

los 24 casos) señala que el interés de su entidad por una nueva solicitud ha surgido tras realizar la acción ya ejecutada para la que se le concedió ayuda, mientras que el 25% restante ya lo había planeado previamente.

En lo que se refiere al planteamiento de actividades futuras y el interés por solicitar a

AC/E nuevas ayudas, los resultados se revelan también como buenos indicadores del éxito del programa, pues la mayoría de los participantes ya está considerando realizar nuevas actividades para la internacionalización, en muchos casos, incluso, repitiendo la misma actividad —como hemos visto—, ya sea en los mismos países u otros diferentes.

Gráfico 19. Planificación del tipo de actividad que realizarían según tipo de entrevistado (n=100)



3.4. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

a) Valoración general de la gestión de AC/E

Una gran mayoría de encuestados considera que la gestión de AC/E ha sido muy o bastante adecuada: hasta el 95,5% en el caso de los

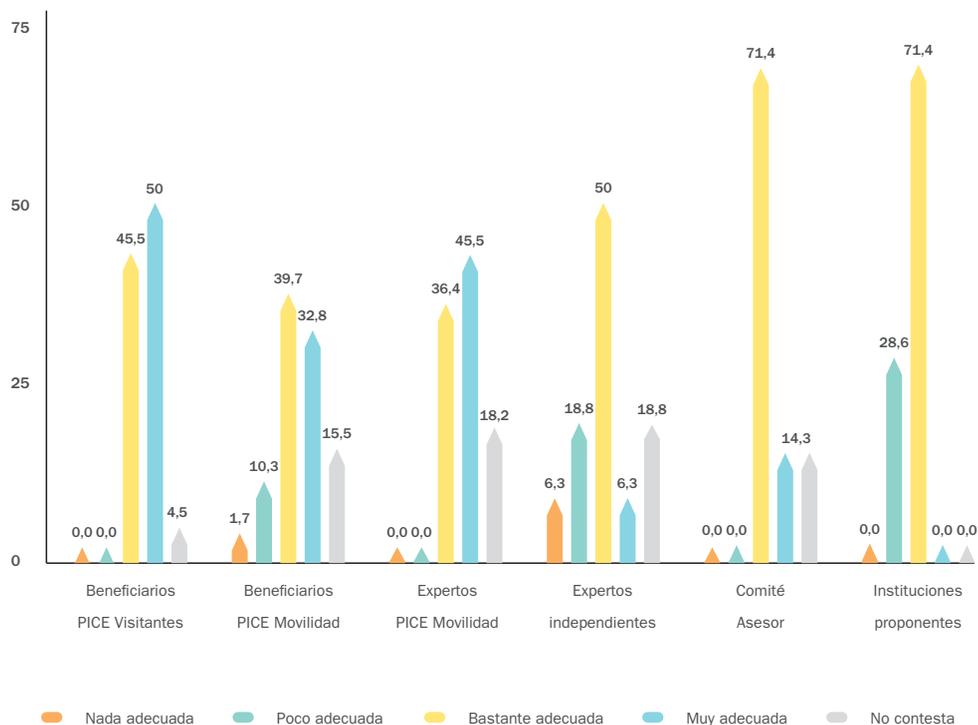
beneficiarios del PICE Visitantes, 75% en el de los beneficiarios del PICE Movilidad, y un 81,9% en el de los expertos.

En cuanto a la valoración de la gestión de la actividad, en concreto por parte de la institución en la que se había desarrollado la actividad financiada, un 76,3% de los beneficiarios

encuestados creen que ha sido muy o bastante adecuada, llegando al 95,5% en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes. Algo menos positiva ha sido la valoración de los encuestados de la convocatoria de Movilidad de marzo de 2013: solo un 60,7% contestan positivamente.

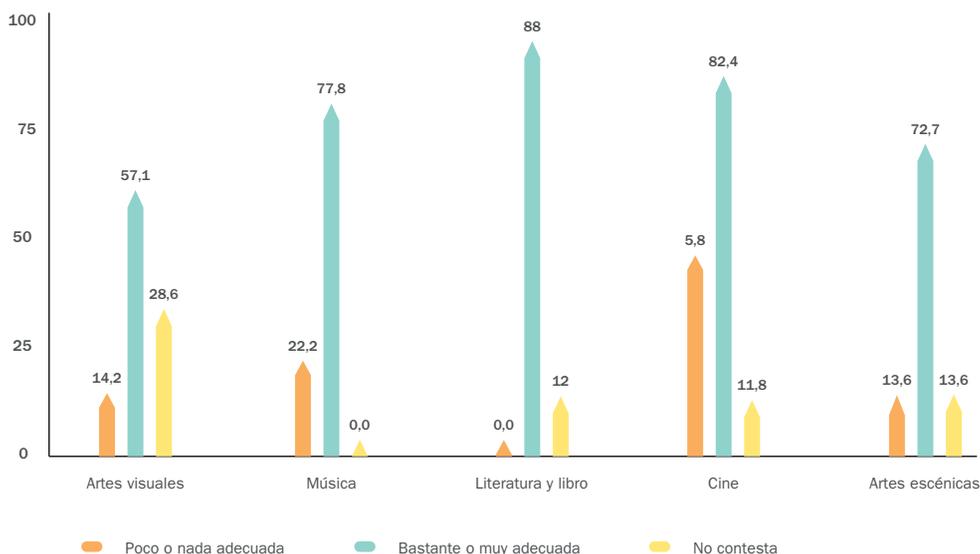
Por área temática, son los encuestados del área de literatura quienes mejor valoran la gestión de AC/E (88%). El porcentaje de los que consideran la gestión general bastante o muy adecuada se reduce hasta el 57% cuando son los encuestados del sector de artes visuales quienes contestan.

Gráfico 20. Valoración general de la gestión (n=154)



3. Principales hallazgos

Gráfico 21. Valoración de la gestión de AC/E según área temática de los encuestados (n=154)



b) Algunos elementos concretos de gestión

Respecto al conocimiento que los entrevistados tenían sobre los criterios de selección de candidatos, publicados en la página web de AC/E, el resultado entre los expertos fue de «mucho o bastante» conocimiento para la mayoría (54,6%), un 37,9% indicó que tenía poco conocimiento y un 7,6% afirmó que ninguno.

En cuanto a los participantes beneficiarios de las ayudas del programa, el 51,3% declara no conocer los criterios para la selección de las modalidades del programa, aunque está publicado en la página web de AC/E. Entre

los que sí los conocían (39 casos), casi la totalidad valora que está muy informado o bastante (64%) y solo el 18% indica estar poco informado.

Más de la mitad de los expertos (54,5%) opina que no son suficientes el número de ayudas concedidas con las dos modalidades de Movilidad y Visitantes, siendo más acusada esta opinión entre los expertos independientes, con un porcentaje de 72,4% de respuesta en ese sentido. La gran mayoría de beneficiarios del programa en sus dos modalidades opina que debería ampliarse el número de ayudas que se conceden (68,8%).

Gráfico 22. Conocimiento de los criterios de selección por parte de los distintos perfiles de expertos (n=66)

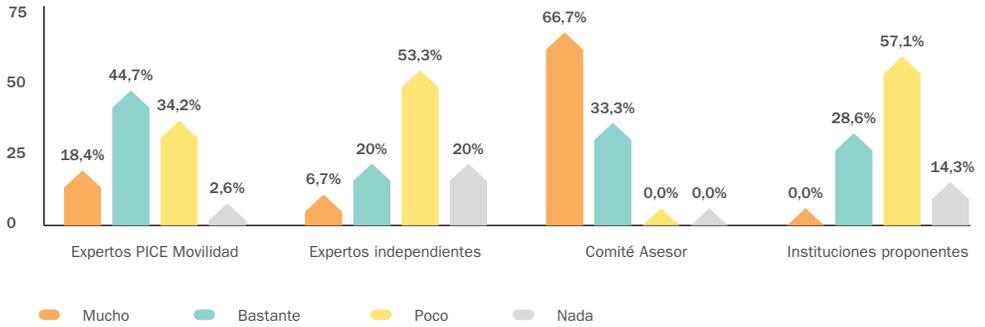
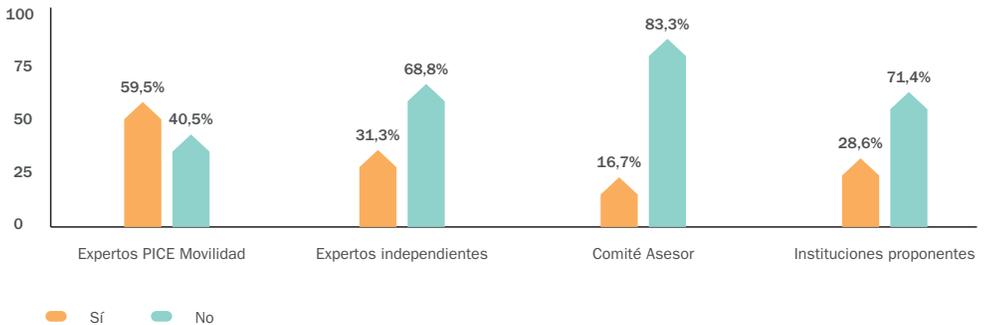


Gráfico 23. Opinión sobre la suficiencia del número de ayudas concedidas para la consecución del objetivo PICE según los expertos



El plazo de un mes natural que establece la convocatoria para la solicitud de las ayudas es considerado por el 50,8% de los expertos encuestados como un tiempo suficiente, mientras que el 49,2% restante opina que debería aumentarse. En concreto, son los

expertos que hasta ahora no han tenido relación con el programa los que, con un 66,7%, creen que debería aumentarse. Veinte de los treinta expertos encuestados consideran que el plazo debería ampliarse, para lo que proponen dos meses, en lugar del mes actual.

3. Principales hallazgos

Gráfico 24. Opinión sobre los plazos de solicitud de las ayudas según los expertos encuestados (n=65)

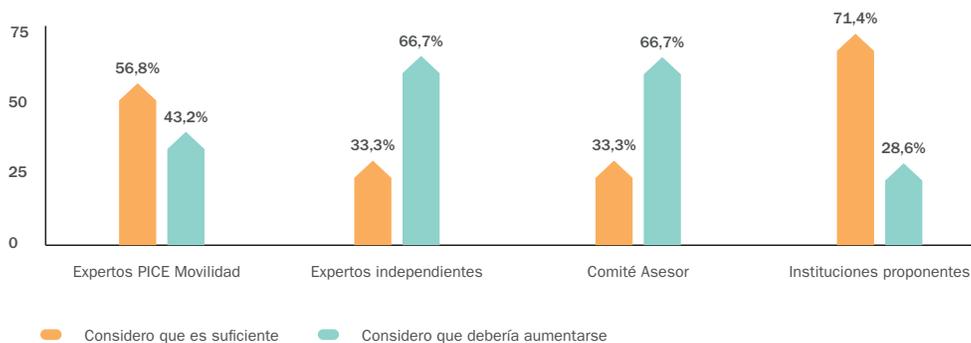
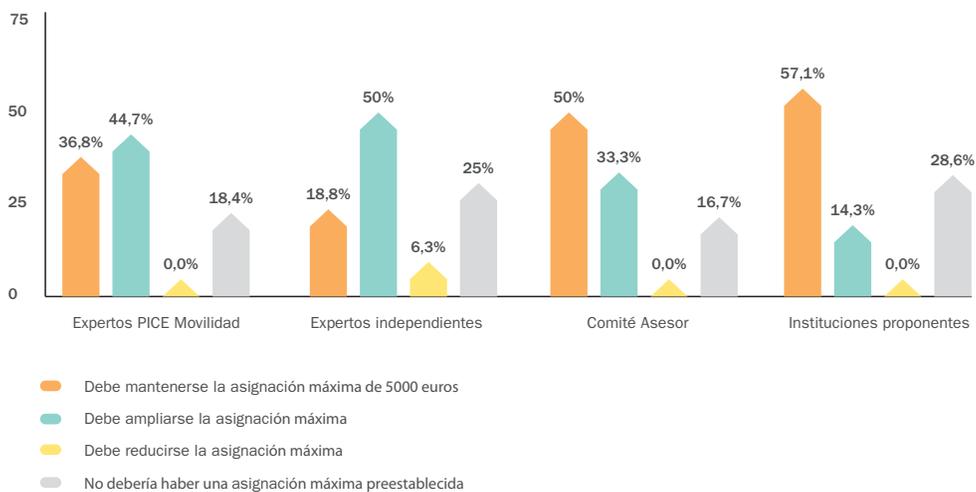


Gráfico 25. Opinión de los expertos sobre la asignación máxima de las ayudas (n=67)



Respecto a la asignación máxima de 5000 euros de que se dotan las Ayudas a Visitantes y Movilidad, la opinión está dividida entre quienes opinan que debería ampliarse la cuantía (41,8%) —sobre todo, los expertos beneficiarios y los expertos independientes—, los que creen que debería mantenerse (35,8%) —fundamentalmente expertos del Comité Asesor y de las instituciones proponentes—, los que consideran que no debería haber una asignación máxima preestablecida (20,9%, repartido por igual entre los diversos tipos de expertos) e incluso se da un caso de alguien que opina que debería reducirse (experto independiente).

c) Beneficios conseguidos con el PICE

La mayoría de los entrevistados opina que el PICE reporta otros beneficios al margen del valor económico de las ayudas (53,8%),

mientras que tan solo en el 7,7% de los casos la respuesta es que el valor económico supone el beneficio principal.

d) Aspectos que podrían mejorar

Entre los aspectos que se podrían mejorar, los beneficiarios citan una mayor supervisión de AC/E sobre las actividades, la mejora de la comunicación entre los involucrados en la actividad, mejorar la gestión económica, agilizar la burocracia y aumentar la difusión. También se alude a la búsqueda de mayor coherencia en la selección de actividades.

Entre los expertos, el mayor número de cuestiones citadas se refiere a mejoras en la comunicación (29,3%), mayor sinergia con instituciones y mayor dotación para el programa o las ayudas (7,3% en ambas categorías).

4. Recomendaciones y propuestas de mejora

Si bien la evaluación del programa, en términos generales, arroja unos resultados muy positivos, es posible desarrollar algunas recomendaciones y propuestas de mejora, teniendo en cuenta los análisis realizados.

a) Recomendaciones para la etapa de convocatoria y selección de candidatos para el programa

- Ampliar la información sobre algunas características de los candidatos en el momento de la solicitud. La mejor manera parece recoger en un formulario informatizado algunos datos clave de la carrera del artista o profesional (una especie de currículum *ad hoc*). La idea es que con ello se pueda encuadrar mejor la selección de candidatos, equilibrar el reparto de las ayudas (según interese en cada momento, en cada área geográfica o área temática) y, posteriormente, facilitar el estudio de la repercusión de la actividad, al conocer, por ejemplo, categorías que permitan diferenciar entre «artistas jóvenes promesas/revelación» y «artistas consagrados», o entre quienes han tenido más difusión internacional y quienes no.
- Mejorar la información desde los gestores de AC/E hacia las instituciones que canalizarán a los creadores y artistas sobre los contenidos del PICE. De igual modo, convendría considerar la posibilidad de ofrecer una información directa a los posibles beneficiarios, pues hemos detectado que en muchas ocasiones desconocen incluso que han sido financiados con una ayuda PICE. Podría, por ejemplo, desarrollarse un tipo de boletín electrónico o *newsletter*, que se difundiría en los distintos organismos e

instituciones más conocidos por los artistas, creadores y profesionales españoles.

- Aprovechando la tramitación de la solicitud, también se pueden explicitar más los criterios de selección de las actividades y artistas, para generar transparencia (algún encuestado hablaba de conseguir «coherencia en la selección») y dar más seguridad a los posibles candidatos en relación con el trabajo que, como creadores y artistas, tienen que hacer para conseguir las ayudas.
- Revisar alguno de los planteamientos económicos: hay que ser conscientes desde AC/E que la mayoría de los beneficiarios dependen de las ayudas para realizar la actividad. De hecho, hay quienes reclaman que se pueda recibir el dinero más rápidamente porque tienen dificultades para afrontar los gastos que requiere iniciar la actividad (viajes, dietas, etc), por lo que constituiría una mejora importante el adelanto de las ayudas económicas.
- En general, el aumento de calidad en la aplicación de cualquier programa implica un esfuerzo continuo de mejora en los procesos administrativos, caso, por ejemplo, de la agilidad en los trámites, la mejora en los tiempos y otros que ya están siendo tenidos en cuenta.

b) Recomendaciones para la etapa de desarrollo de las actividades incluidas en las Ayudas Movilidad y Visitantes:

- Conviene estudiar la forma de interconectar más las dos modalidades del Programa de Ayudas, pues, en general, los participantes

en Movilidad son poco conscientes de que existe una modalidad de Visitantes. Incluso debería conseguirse que los contactos a través de los que se producirá la salida al extranjero de los beneficiarios del PICE Movilidad se debieran a una anterior conexión entre instituciones y artistas facilitada por las Ayudas a Visitantes.

- Mejorar la comunicación de abajo a arriba: con canales suficientemente accesibles (incluso desde la propia página web de AC/E), para que cualquier beneficiario que lo necesitase pudiese establecer un contacto directo con la organización que le ha otorgado la ayuda, supliendo así las posibles deficiencias de algunas organizaciones.
- Desarrollar algún seguimiento protocolizado para la supervisión de la correcta ejecución de las actividades.

c) Recomendaciones para la etapa de cierre de las convocatorias:

- La mejora en los sistemas de información y comunicación contribuiría también a la creación de redes entre artistas e instituciones que han participado en el programa, facilitando AC/E el *networking*, sin menoscabo de su autonomía e independencia. La creación y sucesiva ampliación de este tipo de red serviría en un futuro para conectar directamente a las instituciones con los artistas y profesionales en cada una de sus áreas temáticas.
- También se podría mejorar la difusión distribuyendo el boletín/*newsletter* ya

comentado a quienes han sido beneficiarios y a otras personas interesadas que lo soliciten a través de la página web. De esta forma, más informados sobre el programa y sus novedades, podrían aprovechar mejor las oportunidades que el programa ofrece para ellos mismos o haciendo de transmisores hacia terceros.

- Es importante conseguir que el éxito del PICE esté asociado siempre a su origen, en la institución que lo genera, la sociedad estatal AC/E, ya que a veces es percibido como algo ajeno o como una entidad en sí mismo. La propia difusión de las diferentes evaluaciones contribuye a este fin.
- Recomendamos que se valore la posibilidad de aumentar el presupuesto y el número de las ayudas que se concedan en el futuro, dado que se ha identificado una demanda en ese sentido.

Finalmente, haciendo unas recomendaciones sobre el mismo estudio de evaluación realizado, sería posible mejorar en el futuro por varias vías.

Una sería la mejora de las herramientas para la recogida de datos mediante encuesta: por ejemplo, simplificar los cuestionarios, clarificar lo máximo posible los conceptos e incluir nuevas variables para clasificar los tipos de actividad o el nivel de experiencia de los beneficiarios participantes.

Otra vía consiste en incorporar técnicas cualitativas, como la entrevista en profundidad para recoger la opinión de los expertos, ya que aportarían profundidad y riqueza con el análisis de discursos, complementando la encuesta.



INFORME DE EVALUACIÓN
PICE 2013

1. Introducción

En el año 2013, Acción Cultural Española (AC/E) puso en marcha el Programa para la Internacionalización de la Cultura Española (PICE), un plan integral que busca generar interés en las instituciones de referencia extranjeras para que los creadores, artistas y profesionales españoles o extranjeros afincados en España puedan insertarse en los circuitos culturales internacionales. Dicho programa se desarrolla en dos líneas específicas: Ayudas a Movilidad y Ayudas a Visitantes.

Las Ayudas a Visitantes permiten a los prescriptores y programadores de las distintas disciplinas artísticas conocer la realidad española en su sector, para así incorporar en sus programas a artistas, creadores y profesionales de nuestro país. Su finalidad es la de llegar a los centros de excelencia y que quienes programen o intervengan decisivamente en la programación de los mismos asistan a los diversos encuentros organizados en España.

Las Ayudas a Movilidad ofrecen un incentivo económico a las instituciones culturales públicas y privadas de referencia que estén interesadas en programar a un artista o creador español.

Desde el inicio de la planificación del programa, AC/E se planteó la evaluación del proceso y de los resultados de su implementación. Su voluntad era determinar el cumplimiento de los objetivos marcados por el programa, valorar si son efectivas las líneas de actuación abiertas y, lo que es más importante, si hay aspectos de la actuación en los que son necesarios reajustes o cambios

que se puedan tener en cuenta en las convocatorias abiertas o futuras.

Con la implementación del PICE se está desarrollando una de las líneas estratégicas de AC/E, que busca cambiar la filosofía de actuaciones puntuales para dar continuidad en el tiempo a los programas de actuación de la entidad, con el objetivo de llegar a un gran número de países, potenciando actividades en diferentes áreas artísticas. La evaluación pretende ser un instrumento para afianzar las bases sobre las que se está desarrollando el programa, tomando este primer año de vida como referencia y piloto para poder ir mejorando en sucesivas convocatorias. Desde este planteamiento inicial, AC/E contactó con la Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad de Comillas para la evaluación externa del PICE.

Desde un punto de vista conceptual y metodológico, se pueden distinguir diferentes tipos de evaluación (Bingham y Flebinger, 2002: 3-8)¹. En el caso del estudio cuyos resultados presenta este informe, se trata, en primer lugar, de una metodología de evaluación de programas y políticas desarrollados por una entidad u organismo que conlleva el uso de métodos científicos para evaluar la implementación y los resultados que se obtuvieron. Realizada fundamentalmente con el fin de orientar la toma de decisiones, no existe un único enfoque o método común a todas las evaluaciones, sino un conjunto de

1. **Bingham, R. D. Y Flebinger, C. L. (2002):** *Evaluation in Practice: A Methodological Approach*, Chatham House Publishers, New York.

métodos que implican procesos sistemáticos de recopilación de datos empíricos para poner a prueba ciertas hipótesis o supuestos señalados por el programa, o contenidos en la intención de la política.

En este contexto, las hipótesis son afirmaciones acerca de los impactos del programa que afirman cambios que deben ocurrir para los beneficiarios como resultado directo del mismo. Así, los evaluadores definen unas metas y objetivos amplios y medibles, claramente establecidos, por los que estos objetivos se pueden alcanzar. Por tanto, el trabajo de los evaluadores consiste en abrirse paso a través de estas directrices de líneas generales, concretando aspectos específicos sobre los que recoger información para analizar y llegar a proporcionar resultados que puedan emplearse posteriormente en el proceso de toma de decisiones.

En segundo lugar, se trata también de la evaluación de un proceso cuyo foco de atención se pone en los medios mediante los cuales se presenta el programa a sus destinatarios, tal como han sido resaltados por ellos mismos al ser preguntados mediante encuesta. En este tipo de evaluaciones se examinan tareas, metas y objetivos del programa, haciendo seguimiento de las actividades y de la satisfacción de los destinatarios y participantes (Bingham y Flebinger, 2002: 4-5). Las encuestas realizadas dentro de este estudio se dirigen a recoger la valoración y opiniones de los expertos —algunos de ellos colaboradores que participan en el PICE desde diversas instituciones—, así como de los artistas de cada una de las cinco áreas de actividad cultural en que se estructuran las ayudas. Este tipo de evaluación revela aspectos mejorables relacionados con el programa,

además de aquellos otros que hayan sido peor valorados o incluso considerados ineficaces.

En tercer lugar, se trata también de una evaluación del impacto del programa, en tanto que los participantes valoran los resultados finales del mismo especificando diferentes aspectos percibidos por ellos, como, por ejemplo, el grado de cumplimiento de expectativas, la intención de repetir actividades similares y el establecimiento de contactos profesionales importantes, entre otros. Asimismo, interesa conocer cómo cuantifican el éxito de la actividad realizada, si ha habido un valor añadido para los participantes como resultado de tal actividad y si cambiarían elementos para su mejor desarrollo. Este tipo de evaluación tiende a ser comprendida con facilidad por los participantes a través de preguntas concretas y, en general, resulta más fácil de justificar y de fundamentar que la evaluación de procesos antes referida. Para este tipo de evaluación es muy factible la recopilación de datos empíricos objetivos, no solo por el acceso a la información sobre participantes (beneficiarios) y sobre las entidades extranjeras solicitantes y las entidades españolas receptoras (expertos), sino también a través de registros, memorias y, en algunos casos, mediante observación directa. Asimismo, en ella entra en juego el manejo de datos empíricos junto a una información proveniente del ámbito de las subjetividades, como las valoraciones y las opiniones.

En cuarto lugar, hay un componente de evaluación de políticas que aparece al considerar las consecuencias a largo plazo del programa. Es más difícil reunir información

1. Introducción

empírica objetiva o subjetiva para estas evaluaciones, ya que hay gran cantidad de variables que pueden influir a largo plazo en cuestiones sociales con una amplitud tan grande, como las relativas a la internacionalización de los artistas españoles en estos ámbitos culturales estudiados. Lo cual no quiere decir que no se pueda evaluar esta dimensión, sino que para lograrlo de una forma más efectiva probablemente sea necesario realizar un seguimiento en el tiempo, recogiendo información ordenadamente en una serie temporal larga, algo que escapa a las posibilidades de la presente evaluación, puesto que se remite al primer año de vida del programa. También se podría conseguir mediante la comparación con otras políticas similares existentes; este aspecto sí se ha tratado y lo recogen los cuestionarios de nuestro estudio.

Esta investigación presenta a los investigadores el reto de ofrecer resultados válidos y útiles dentro del contexto social crecientemente complejo, diverso, tecnificado y globalizado en el que vivimos. Y para ello no basta con quedarse en la «foto» de las circunstancias que las encuestas ofrecen, sino que es preciso seguir investigando con una mirada transdisciplinar y abierta a incorporar elementos de otras metodologías si fuera necesario (Donaldson y Scriven, 2008)². En este sentido, existe un valor acumulativo de la información a la que va dando lugar la investigación, ya que la revisión de los hallazgos, a la luz de los datos de nuevas investigaciones, permite ir añadiendo sentido y ampliando el alcance de los análisis de los mismos.

Finalmente, queremos señalar que el informe interrelaciona diversos resultados de la investigación en el capítulo 8 (*Recomendaciones y propuestas de mejora*) y también los sintetiza en el *Resumen ejecutivo*.

El informe se abre con un resumen en el que se incluyen los principales hallazgos del estudio, al que sigue el apartado metodológico y, a continuación, cuatro capítulos en los que se desarrollan los contenidos abordados en la investigación, para terminar con las recomendaciones finales y propuestas de mejora. Este estudio se acompaña de una serie de anexos, que incluyen los cuestionarios empleados, la tabulación estadística exhaustiva, así como los listados de respuestas a las preguntas abiertas y el fichero de datos con los resultados de las encuestas en formato digital.

2. Donaldson, S. I. y Scriven, M. (eds.) 2008:
Evaluating Social Programs and Problems: Visions for the New Millennium, Lawrence Erlbaum Associates Publishers, New Jersey.

2. Metodología

La investigación realizada se puede definir como una investigación social aplicada, es decir, que no es de tipo teórico ni básico, dirigida a realizar una evaluación externa del PICE. La Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid, especializada en la realización de investigación social aplicada a diversos ámbitos y con experiencia también en algunos campos de la evaluación de proyectos sociales, recibió el encargo de la sociedad estatal AC/E. Esta entidad se planteó la necesidad de desarrollar este tipo de evaluación como parte del diseño y seguimiento del PICE. La decisión por parte de este organismo de recurrir a agentes evaluadores externos, al mismo tiempo que desarrolla su propia evaluación interna, es en sí misma una opción metodológica que se puede ver como un primer indicador de la seriedad y solvencia del Plan de Internacionalización de la Cultura Española iniciado en el año 2013.

2.1. Objetivos de la evaluación

El objetivo general de la evaluación es determinar la medida en que la implementación del Programa de Ayudas a Movilidad y Ayudas a Visitantes ha permitido cumplir los objetivos establecidos en el PICE en el primer año de su desarrollo.

Más concretamente, la investigación busca aportar más elementos empíricos con los que poder valorar el grado en que son efectivas las líneas de actuación abiertas, así como detectar si hay aspectos de la actuación en los que son necesarios reajustes o cambios, para poder tenerlos en cuenta en las siguientes convocatorias.

En cuanto a los objetivos específicos establecidos, los siguientes son comunes para las dos modalidades del programa (PICE Movilidad y PICE Visitantes):

- Conocer la opinión de los expertos-instituciones implicados sobre la complementariedad de los programas con respecto a otras políticas públicas de potenciación de las industrias creativas y culturales en cada uno de los sectores; también, conocer su valoración sobre si con ellos se han cubierto vacíos.
- Descubrir el grado de satisfacción de los participantes beneficiarios y expertos con el PICE en general y con las Ayudas a Movilidad y Ayudas a Visitantes, distinguiendo entre instituciones solicitantes, receptoras y los participantes-beneficiarios de los mismos.
- Recoger la valoración que hacen los mismos actores implicados del éxito de estas iniciativas destinadas a incrementar la percepción de la creación contemporánea española en el mundo del arte y las industrias culturales dentro y fuera de las fronteras españolas.

En particular, son objetivos, con respecto al PICE Visitantes:

- Descubrir si los beneficiarios de estas ayudas han realizado alguna acción destinada a informar en sus instituciones de origen sobre la visita realizada (en su caso, positivamente) o para proponer que se establezca en el futuro más relación con las instituciones españolas conocidas a raíz de su visita.

2. Metodología

- Determinar en qué medida los beneficiarios habrían podido hacer las visitas a los eventos durante su estancia en España, en caso de no haber tenido esta ayuda.

Y con respecto al PICE Movilidad, los objetivos específicos son:

- Determinar en qué medida la presencia de un artista y creador español en el extranjero se podría haber producido en cualquier caso o bien se ha debido a la ayuda del programa.
- Averiguar si de esta estancia se derivará algún tipo de acción futura entre instituciones extranjeras y españolas. En concreto, si la institución receptora piensa contar con el artista o creador español en el futuro para algún tipo de actividad.
- Descubrir si los beneficiarios opinan que a través de la actividad han mejorado su posición en los círculos culturales de otros países y si ha aumentado la venta de sus obras y/o presencia en foros, festivales y encuentros nacionales e internacionales.

2.2. Técnicas de recogida de información

En el proceso de desarrollo del estudio de evaluación se han utilizado las siguientes técnicas de recogida de información:

Entrevistas cara a cara y reuniones informativas

Se efectuaron inicialmente diversas entrevistas y reuniones con responsables y técnicos del AC/E directamente vinculados al programa. Estos encuentros se establecieron siguiendo una metodología de corte cualitativo y

no-directivo, para facilitar un mayor grado de espontaneidad en los informantes. Al mismo tiempo, los investigadores recabaron directamente documentación e informes relacionados con el programa.

Esta fase inicial facilita la entrada en el campo de estudio por parte del equipo investigador, situando el estado de la cuestión y estableciendo un marco adecuado para orientar el diseño de las encuestas en lo que se refiere a: organigramas, encuadre político-normativo del PICE, distinción de responsabilidades y niveles de participación (territoriales, administrativas, institucionales, privadas y civiles, etc).

Encuestas web

Se realizaron dos encuestas: la primera, destinada a todos los beneficiarios del PICE Visitantes y Movilidad; la segunda, dirigida a diferentes expertos, tanto participantes como no participantes en el PICE.

La información se recogió a través de cuestionarios precodificados y autoadministrados en Internet, distribuyendo a través del correo electrónico un enlace de acceso al cuestionario, personalizado para cada una de las personas incluidas en las bases de datos de AC/E. Hay que señalar también que se ofrecieron dos versiones del cuestionario y de las instrucciones —en inglés y en español— para facilitar la respuesta de los encuestados de diferentes nacionalidades. Los programas utilizados para el diseño del cuestionario web y la recogida de datos son Gandía Quest y Gandía Integra; para el tratamiento y depuración de datos, así como para el análisis, se emplearon los

programas Gandia Barbwin v7 e IBM-SPSS en su versión 20³.

a) Encuesta a beneficiarios

Recoge información en dos oleadas: la primera, realizada entre diciembre de 2013 y enero de 2014, beneficiarios últimos de la primera convocatoria de las ayudas; la segunda, dirigida a los beneficiarios que se incorporaron a alguno de los programas o realizaron la actividad con fecha posterior a enero de 2014 (beneficiarios de la segunda convocatoria y aquellos de la primera que no habían realizado aún la actividad en la fecha en que se lanzó la primera encuesta y los que no contestaron en la primera encuesta).

b) Encuesta realizada a expertos beneficiarios y no beneficiarios

Esta encuesta busca recoger la opinión de las instituciones participantes en el programa, junto a la de profesionales de prestigio en los sectores culturales de interés para el PICE aunque no vinculados al programa, y, finalmente, también la de aquellos otros expertos que forman parte del Comité Asesor del PICE.

Análisis e informes

Para el informe se han aplicado técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, incluyendo tabulaciones y gráficos estadísticos de tipo univariado y multivariable. Acompaña al informe un anexo de tablas estadísticas que incluye las tabulaciones exhaustivas de los resultados, diferenciando frecuencias de respuesta, porcentajes verticales y horizontales de las preguntas categóricas o nominales, y

detallando también estadísticos descriptivos de las variables numéricas incluidas en los cuestionarios. Algunas de las respuestas a preguntas abiertas, de tipo cualitativo, han sido listadas y codificadas para poder incluirlas también en la tabulación de resultados.

2.3. Encuesta y diseño de cuestionarios

El diseño de los cuestionarios y la preparación de los listados de participantes en la encuesta se realizaron conjuntamente entre la Unidad de Investigación y Estudios Sociales y AC/E.

El diseño ocupa un lugar central en este estudio de evaluación, ya que es el principal instrumento para recoger la información necesaria para la valoración del programa, para conocer la percepción y valoración de su desarrollo desde el punto de vista de los beneficiarios y de los expertos participantes, y sobre cuestiones relativas al futuro desarrollo del mismo. Así, el cuestionario se revela en este estudio como un instrumento central para obtener información empírica, apoyar observaciones o valorar las actitudes y opiniones, por lo que su construcción ha sido un proceso en el que ha participado AC/E colaborando con la Unidad de Investigación.

La importancia de esta fase de diseño es crucial para lograr la validez interna y externa de la investigación y conlleva una peculiar artesanía,

3. Para más información sobre ambos programas, véanse las páginas web: acerca de GandiaBarbwin (<http://www.tesigandia.com/PRODUCTOS/Explotaci%C3%B3nEstad%C3%ADstica/GandiaBarbWin.aspx>) e IBM-SPSSv20 (<http://www-01.ibm.com/software/es/analytics/spss/>). Fecha de acceso: 8/7/12.

2. Metodología

de la que se ha dicho que tiene casi tanto de ciencia como de arte (Colton y Covert, 2007)⁴.

Antes de iniciar las encuestas se realizó una prueba piloto de los dos cuestionarios, durante la cual el cuestionario fue cumplimentado por varias personas —tanto beneficiarios como expertos—, recogándose en el transcurso de esta fase distintos comentarios para el perfeccionamiento del cuestionario.

2.4. Desarrollo del trabajo de campo

Como se ha indicado antes, las dos encuestas-web emplearon cuestionarios autoadministrados —a los que se accede a través de enlaces personalizados (*links*) para cada uno de los integrantes de la población en estudio—, enviados por correo electrónico. Previamente al envío del correo electrónico, los participantes en el estudio recibieron una comunicación enviada por AC/E en la que se les solicitaba la participación en esta encuesta para la evaluación de PICE Movilidad y PICE Visitantes.

La encuesta a beneficiarios se inició en el mes de enero, enviando una comunicación por correo electrónico a la totalidad de los beneficiarios participantes en ambos programas, de quienes se cuenta con correo electrónico de contacto (n=155). Además del correo electrónico inicial, se enviaron cuatro recordatorios en las siguientes semanas —uno por semana—, el último de los cuales se remitió el martes 10 de febrero. Durante la encuesta a beneficiarios se realizaron dos oleadas para la recogida de información en distintos momentos del desarrollo del PICE; en el siguiente apartado se detallan las fechas en

las que se efectuó la recogida de información. En el caso de la encuesta dirigida a expertos, además de los recordatorios de seguimiento realizados por correo electrónico, también se contactó telefónicamente para ofrecer la posibilidad de completar la entrevista por esta vía.

Los programas utilizados para el diseño del cuestionario y la gestión de la encuesta web son Gandia Quest y Gandia Integra. El análisis estadístico fue realizado con Gandia Barbwin v7.

En la encuesta dirigida a expertos fue necesario hacer un seguimiento telefónico para lograr una mayor participación, por lo que desde la Unidad de Investigación se dedicaron varias semanas a realizar dichos contactos. A continuación se incluye el resumen de esa fase del trabajo, que resultó determinante para la consecución de un número de entrevistas suficientemente representativo.

EXPERTOS INDEPENDIENTES (Observaciones)

Resultados finales

- Total de expertos independientes contactados: 45
- Total de entrevistas finalizadas correctamente: 32/45 (71%⁵)
 - Total de entrevistas finalizadas vía correo electrónico: 21/45 (46%)
 - Total de entrevistas finalizadas vía telefónica: 11/45 (24%)

4. **Colton, D. y Covert, R. W. (2007):** *Designing And Constructing Instruments For Social Research And Evaluation*, Jossey-Bass, San Francisco.

5. Se han eliminado los decimales de los porcentajes ya que su función es únicamente orientativa.

De la lista con 24 expertos no beneficiarios para contactar por teléfono

(Entre los días 11 y 18 de junio)

- Sin teléfono: 6/24
- Con teléfono: 18/24, de los cuales han sido contactados 18/18 (100%)

De los 18 contactados por teléfono

- Entrevistas finalizadas correctamente por teléfono: 11/18
- Entrevistas sin realizar: 7/18

RESTO DE EXPERTOS (Observaciones)

Resultados finales

- Total de expertos PICE: 108
- Total de entrevistas finalizadas correctamente: 43/108 (40%)
- Todas realizadas vía correo electrónico

Gestiones telefónicas realizadas

(Desde el 23 de junio hasta el 4 de julio)

- Expertos PICE sin teléfono: 21 (de los cuales 3 finalizaron la entrevista correctamente vía correo electrónico)
 - Comunicando: 26 (de las cuales 2 fueron finalizadas correctamente vía correo electrónico). Con insistencia de entre 2 y 3 llamadas.
 - Reenvío de entrevista: 29 (de las cuales 16 fueron finalizadas correctamente vía correo electrónico). Mayoría contactada en primera llamada. Algunos en segunda.
 - Fallo de número de teléfono facilitado: 5
 - Contacto realizado sin reenvío: 4
2 estaban ya al tanto.
1 rellamada no realizada por su parte.
- Correos electrónicos corregidos tras llamada: 8

2.5. Ficha técnica de las encuestas

a) Encuesta a beneficiarios del PICE Movilidad y PICE Visitantes

Fechas de realización del trabajo de campo:

Primera oleada de la encuesta realizada entre el 16 enero y el 20 de febrero de 2014.

Segunda oleada, entre el 12 de junio y el 8 de julio. La duración media de las entrevistas fue de 21 minutos (tiempo necesario para contestar al cuestionario).

Muestra: se validó un total de 80 entrevistas tras contactar con 278 personas participantes en los programas. El margen de error teórico de la muestra es de + 9,26 para la probabilidad más desfavorable ($p/q=0.5/0.5$) y un margen de confianza del 95%⁶.

b) Encuesta a expertos: expertos PICE, expertos independientes, instituciones proponentes y Comité Asesor

Fechas de realización del trabajo de campo:

Los datos se recogieron entre los días 26 de mayo y 3 de julio. La duración media de las entrevistas fue de 19 minutos, sin embargo la mitad de los entrevistados contestó en un tiempo cercano o inferior a los 15 minutos.

6. Se deben tomar los márgenes de error solo como referencia, ya que el error teórico (máximo a obtener en caso de la probabilidad más desfavorable) se calcula para el supuesto de una muestra probabilística en la que los sujetos son elegidos aleatoriamente. En este caso, como se envió el acceso a la encuesta al 100% de la población estudiada y no a una muestra de la misma, responden todas las personas que quieren y pueden hacerlo y no los que se eligen al azar para representar al conjunto.

2. Metodología

La media se vio incrementada debido a que algunas entrevistas telefónicas se extendieron al dar pie a conversaciones sobre los temas tratados.

Muestra: en la siguiente tabla se encuentran especificados el tamaño muestral y los márgenes de error, distinguiendo para los diferentes tipos de expertos participantes.

Tabla 1. Tamaño muestral y márgenes de error

	Población (n.º de personas en cada categoría de grupo)	Muestra (n.º de entrevistas finalizadas)	Proporción de entrevistas finalizadas	Margen de error (p/q=50/50 y nivel de confianza del 95%)
Expertos PICE Movilidad	108	44	59,5%	± 11,4
Expertos independientes	25	16	21,5%	± 10,45 (agrupando las tres categorías)
Instituciones proponentes	10	7	9,5%	
Comité Asesor	10	7	9,5%	
TOTAL Expertos	153	74	48,4%	± 8,21
Beneficiarios PICE Movilidad Visitantes (1.ª oleada)	80	22	27,5%	± 17,9
Beneficiarios PICE Movilidad (2.ª oleada)	198	58	29,2%	± 10,85%
TOTAL Beneficiarios	278	80	28,7%	± 9,26
TOTAL	431	154	35,7%	± 6,34

3. Perfil de los encuestados

En la caracterización de los participantes en la encuesta, primero distinguimos según el tipo de vinculación al PICE y el tipo de afiliación profesional, para seguir con las características sociodemográficas y los países de pertenencia, distinguiendo finalmente también las áreas culturales en las que desarrollan su actividad, que es una de las categorías fundamentales en los análisis que presenta el informe.

3.1. Tipo de vinculación al PICE y afiliación profesional

En el conjunto de personas entrevistadas, tomando como base el número total de

entrevistados en las dos encuestas, observamos que el 52% son beneficiarios de las ayudas y el 48% restante corresponde a los distintos tipos de expertos. En el *Gráfico 1*, que detalla porcentajes para cada uno de los subgrupos, observamos que la mayor parte de las entrevistas corresponden a los beneficiarios de las Ayudas a Movilidad del PICE (37,7%), seguidos de los expertos PICE vinculados también a las Ayudas a Movilidad (28,6%). Atendiendo únicamente al conjunto de los artistas y creadores beneficiarios últimos de las ayudas, comprobamos que casi tres de cada cuatro provienen de las dos convocatorias para las Ayudas a Movilidad —marzo y septiembre de 2003—, mientras que los vinculados a las Ayudas a Visitantes suman cerca de la cuarta parte restante de las entrevistas (27,5%).

Gráfico 1. Distribución de las entrevistas según categorías de entrevistados (n=154)

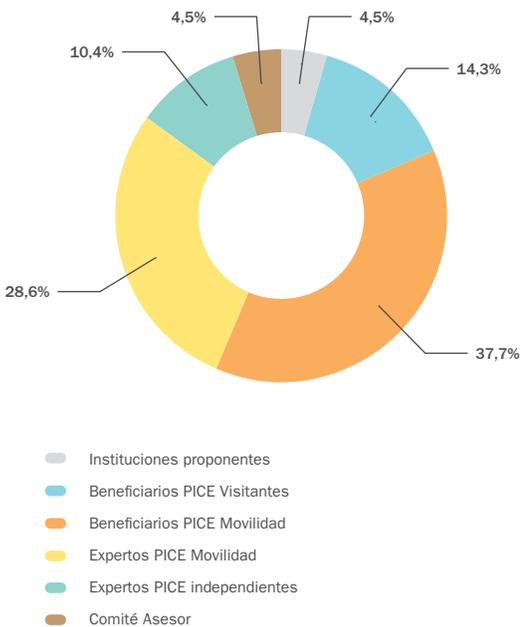
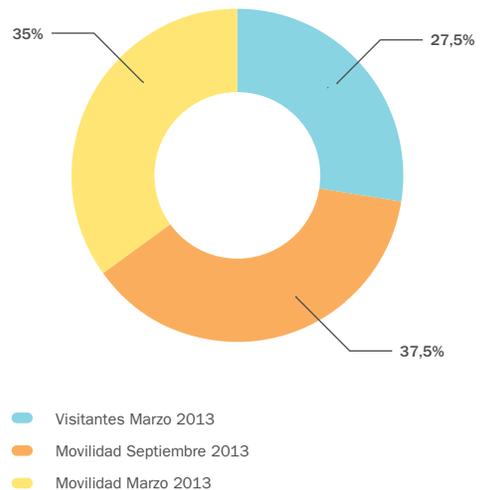


Gráfico 2. Distribución de las entrevistas según modalidad del programa al que se encuentran vinculados los beneficiarios: PICE Movilidad y PICE Visitantes (n=80)

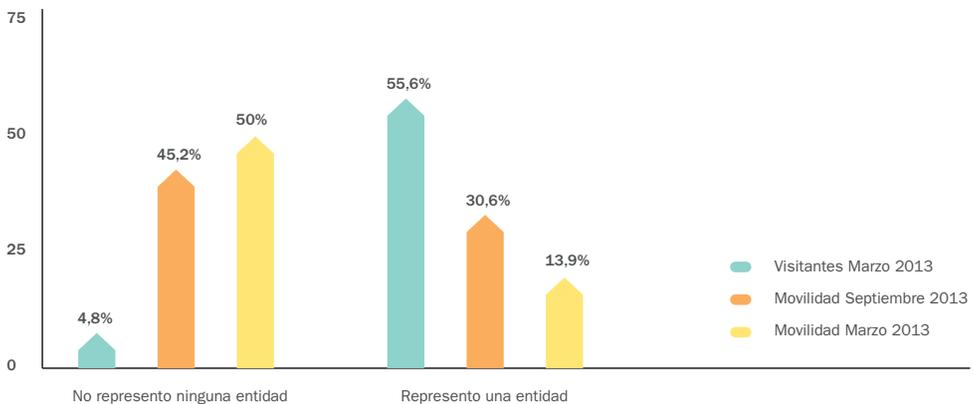


3. Perfil de los encuestados

Teniendo en cuenta su afiliación profesional, la mayoría de los entrevistados son artistas y profesionales independientes, en el sentido de que no representan a una entidad (52,5%), mientras que el resto sí tiene vinculación con instituciones, siendo los cargos más referidos entre ellos los de director, presidente o

representante legal. Observamos que dentro del conjunto de personas vinculadas a una entidad más de la mitad son beneficiarios de las Ayudas a Visitantes (55,6%), mientras que entre los independientes de entidades casi la totalidad son beneficiarios de las Ayudas a Movilidad (95,2%).

Gráfico 3. Afiliación profesional de los beneficiarios últimos según el tipo de participación en el programa (n=80)



Dentro del conjunto de los expertos que participaron en la encuesta, distinguimos varios grupos:

a) Expertos PICE Movilidad

Son los interlocutores de la entidad extranjera que solicita una Ayuda a Movilidad para programar a artistas, profesionales y creadores de nuestro país.

En tanto que interlocutores de la entidad extranjera que solicita la ayuda, son considerados beneficiarios del PICE Movilidad.

b) Expertos independientes

Son un subgrupo de los expertos no beneficiarios. Son expertos de relevancia en el sector cultural, de los que no sabemos a priori si conocen o no el PICE.

c) Comité Asesor

Conjunto de expertos externos a AC/E, dos por área temática, que evalúa las solicitudes, tanto para las Ayudas a Movilidad como para las Ayudas a Visitantes, a partir de criterios objetivos en función de la naturaleza del programa y de los proyectos propuestos.

d) Instituciones proponentes

Organismos públicos españoles del ámbito de la cultura y aquellos con red presencial en el exterior, designados por el programa, con capacidad para proponer candidatos para las Ayudas a Visitantes.

El número de entrevistas completadas en cada grupo es proporcional al de las personas contactadas en los mismos, según se puede comprobar en la siguiente tabla.

Tabla 2. Número de entrevistas realizadas según tipo de expertos contactados

	Número de personas contactadas	Número de entrevistas finalizadas	Porcentajes
Expertos PICE Movilidad	108	44	59,5%
Expertos independientes	25	16	21,5%
Instituciones proponentes	10	7	9,5%
Comité Asesor	10	7	9,5%
TOTAL	153	74	100%

NOTA: En algunos análisis realizados para este informe, se ha agrupado las entrevistas correspondientes a Instituciones proponentes y Comité Asesor en la categoría "Expertos no beneficiarios" con el fin de obtener un mejor tratamiento estadístico.

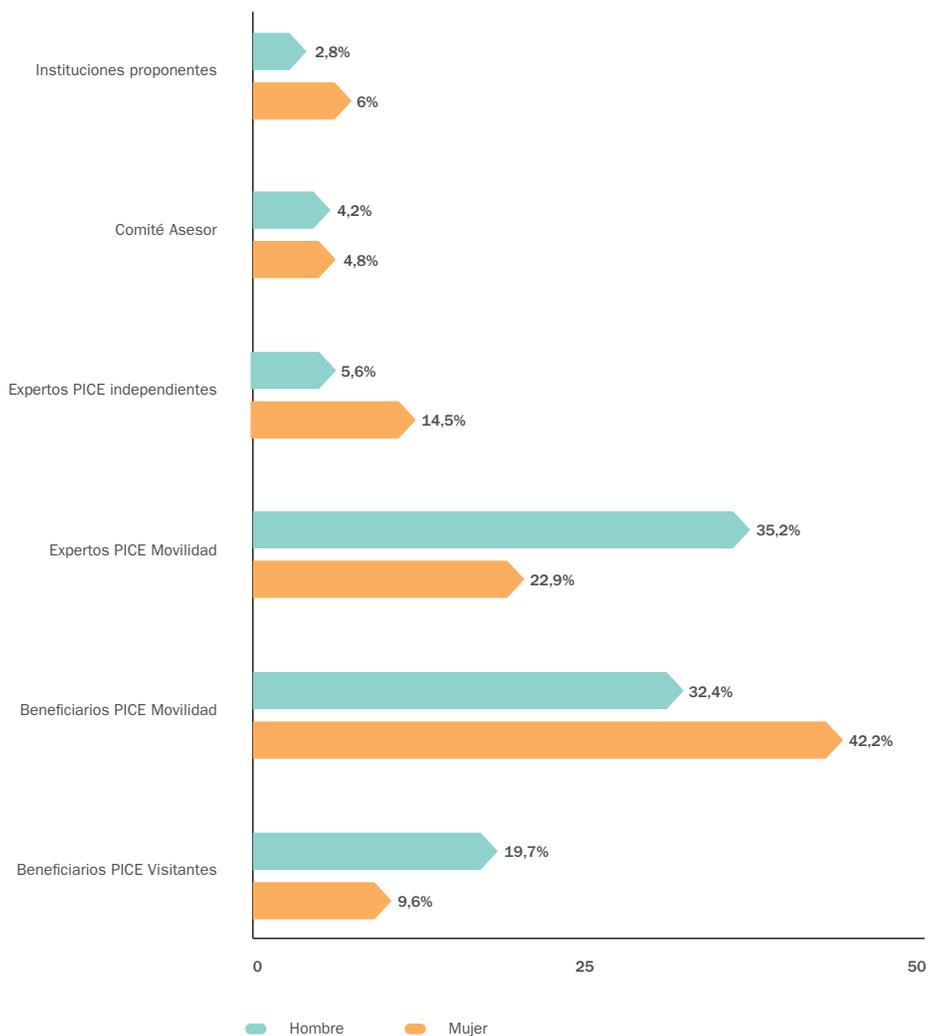
3.2. Características sociodemográficas

En el conjunto de la muestra, la proporción de hombres es algo mayor que la de mujeres (53,9% frente a 46,1%), si bien al distinguir dentro de los diferentes grupos vemos que predominan las mujeres en el grupo de Expertos PICE Movilidad y también entre los beneficiarios de las Ayudas a Visitantes,

mientras que en las otras categorías el predominio es del sexo masculino (Gráfico 4). La edad media de los entrevistados es de 44,7 años; entre esta edad y un intervalo once años por encima y por debajo de dicha media se encontrarían el 68% de los entrevistados.

3. Perfil de los encuestados

Gráfico 4. Distribución por sexo de los encuestados (n=154)



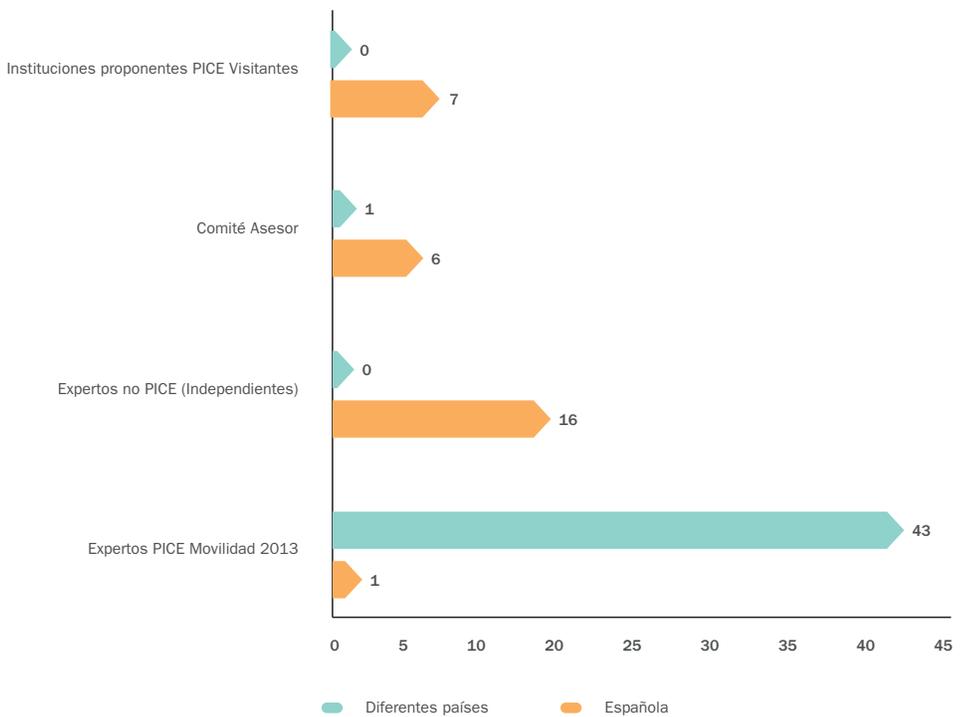
3.3. Según países de pertenencia de los expertos y beneficiarios encuestados

Atendiendo a la distribución por países en los que se sitúa la sede central de las instituciones a las que pertenecen los expertos y, en el caso de los expertos independientes, la nacionalidad de los mismos, observamos que el 40,5% son

de nacionalidad a española y el 59,5% de diferentes países.

Casi la totalidad de estos expertos extranjeros están vinculados al PICE Movilidad.

Gráfico 5. Procedencia de los expertos y las entidades que representan (n=74)

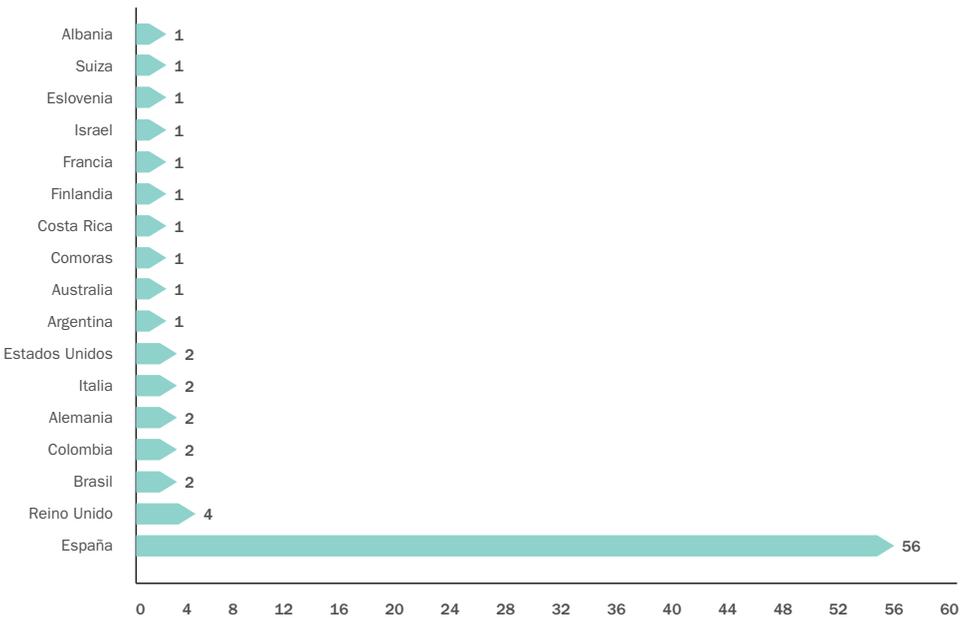


3. Perfil de los encuestados

Entre los países representados por los expertos extranjeros predominan Alemania y Francia (con cinco y cuatro entrevistas) entre los países europeos, y México y Estados Unidos (con cuatro cada uno) entre los americanos. En el *Gráfico 5* se puede ver cómo hay varias entrevistas a expertos de otros países latinoamericanos como Colombia, Chile o Argentina, entre otros, y de países europeos como Reino Unido y Polonia. Al margen de los anteriores países, en los que se recogió más de una entrevista, las entrevistas realizadas nos remiten a otros 12 países con los que estarían relacionados otros tanto expertos.

Entre los beneficiarios de las Ayudas a Movilidad y a Visitantes, el 70% de las entrevistas corresponden a personas y entidades españolas y el resto son de otras nacionalidades; sin embargo, solo en 11 de las 80 entrevistas se utilizó el cuestionario en inglés. La distribución por países muestra una gran heterogeneidad, ya que solo destaca uno —Reino Unido— por una frecuencia mayor, mientras que para todos los otros países hay o bien dos entrevistas —caso de Estados Unidos, Italia, Alemania, Colombia y Brasil— o bien una única entrevista (véase detalle en el *Gráfico 6*).

Gráfico 6. Países de procedencia/nacionalidad de los beneficiarios de los programas (n=80)



3.4. Según áreas culturales de referencia

Las entrevistas a expertos se distribuyeron de forma bastante proporcionada entre las cinco áreas de actividad cultural contempladas en el PICE (Gráfico 7), coincidiendo el porcentaje de entrevistas recogidas en tres de estos sectores –artes visuales, música y literatura y libro– con un 18,9%. Destaca una cierta preponderancia de las artes escénicas (24,3%) sobre el resto y una ligera menor representación del cine. Algunos expertos (2) están relacionados con más de un área cultural, circunstancia minoritaria que recogemos en la categoría «varias áreas» (4,1%).

Gráfico 7. Número de entrevistas según áreas de actividad a las que pertenecen los expertos (n=74)

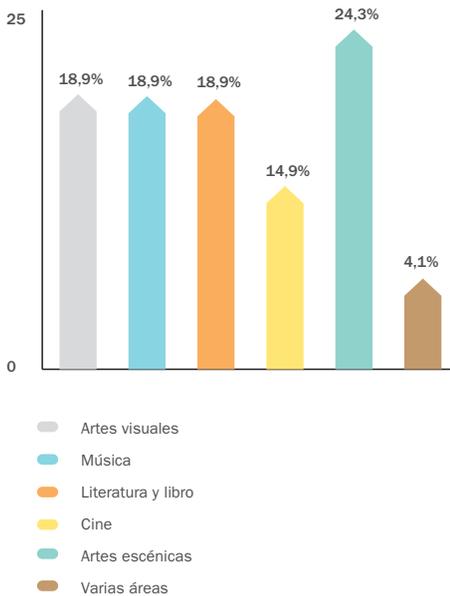
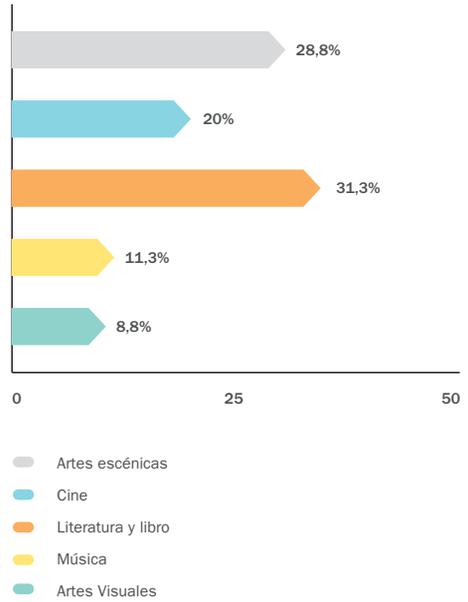


Gráfico 8. Distribución de entrevistas según campo de actividad artística de los beneficiarios (n=80)



Entre los beneficiarios también están representados los cinco campos de actividad artística del PICE, destacando un mayor número de entrevistas en los campos de Literatura y libro (31,3%) y Artes escénicas (28,8%). La presencia del cine es asimismo más alta que la relativamente menor participación de beneficiarios vinculados a la música y otras artes visuales.

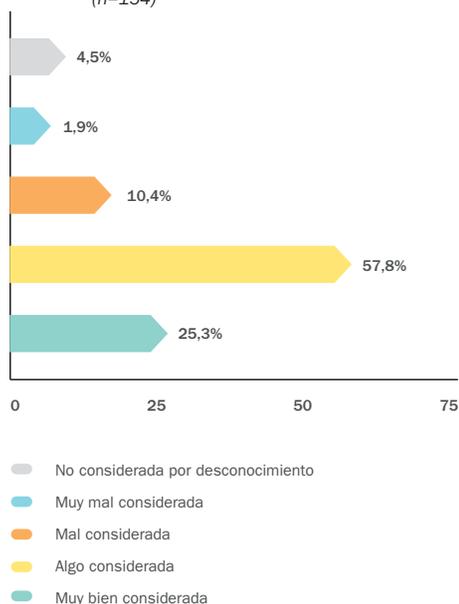
4. Contexto cultural español

En las entrevistas se incluyeron varias preguntas relacionadas con la valoración del contexto cultural español. En el análisis de las mismas podemos distinguir tres apartados: el primero trata sobre la imagen de la cultura española en el exterior, el segundo sobre el conocimiento de la obra de los profesionales y creadores españoles fuera de España y, por último, se estudian las prioridades que señalan los entrevistados a la hora de elegir dónde promover su área de actividad o disciplina.

4.1. Consideración de la cultura española

Uno de cada cuatro entrevistados opina que la cultura española está muy bien considerada

Gráfico 9. Imagen de la cultura española en el exterior: «Pensando en la situación actual de la cultura española en el exterior, ¿diría que está...?» (n=154)



en el exterior (25,3%), mientras que la mayoría, algo menos optimista, opina que actualmente está siendo solo «algo considerada» (57,8%). Observamos que, de forma minoritaria, cerca del 10% de los entrevistados opina que la cultura española está mal considerada (10,4%), siendo bastante menor el porcentaje de los que opinan que está muy mal considerada (1,9%). También hay quienes responden que no está considerada debido al desconocimiento que hay sobre ella (4,5%).

Distinguiendo las respuestas de los entrevistados según las áreas temáticas a las que se encuentran vinculados, observamos que es significativa estadísticamente⁷ la mayor tendencia de los provenientes de las artes escénicas a opinar que la cultura española no es más considerada por desconocimiento (Gráfico 10). Entre los entrevistados que pertenecen al sector musical y, en menor medida, los que vienen del área del cine, observamos que también es significativamente mayor la tendencia a opinar que la cultura española está mal considerada.

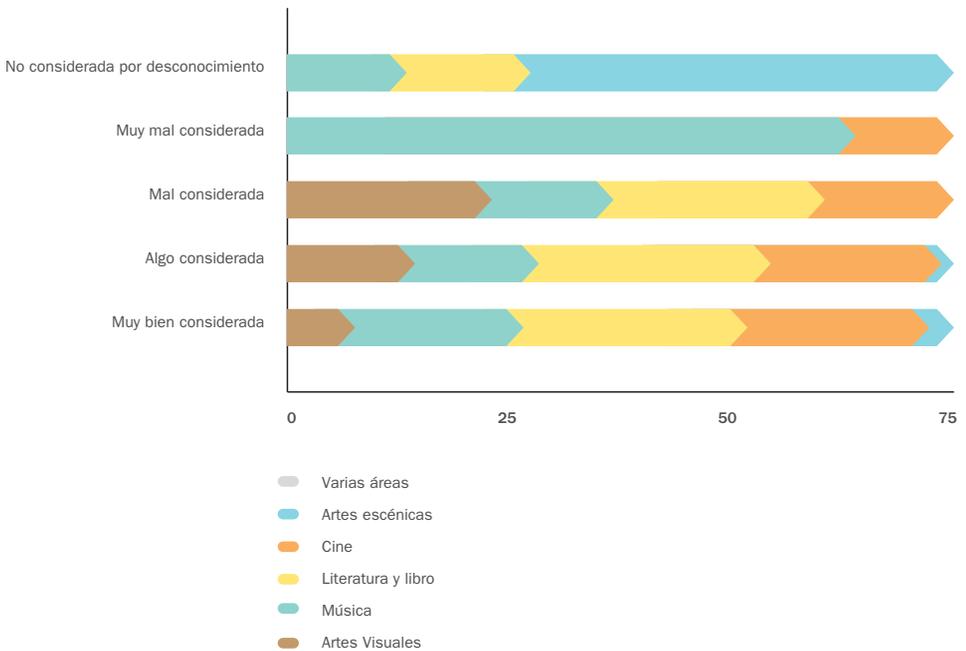
Es decir, que las diferencias se acentúan entre quienes valoran negativamente que son pocos sobre el conjunto y de ahí que, sobre una base

7. La significación estadística referida se ha establecido mediante la prueba de *chi* cuadrado (χ^2), que mide el grado de asociación entre dos variables en función de las proporciones relativas de respuesta observada en relación a las respuestas esperadas en caso de que no existiera asociación ninguna, es decir que se distribuyeran uniformemente los casos en todas las celdas de datos. También se puede aplicar esta prueba a la distribución de casos en una sola variable, en cuyo caso se conoce como «bondad de ajuste»; en este informe se utiliza solo como análisis multivariable para variables de tipo categórico o nominal.

pequeña de respuestas, 15 o 20 casos, cuatro o cinco de ellos, vinculados a un área de actividad concreta, resulten significativos. Sin embargo, en los casos de valoración positiva, con una base de respuestas mayor, la tendencia es similar, independientemente del área temática que se analice. Este tipo de resultados debe

interpretarse siempre con cautela porque no estamos tratando de extrapolar el análisis desde una muestra poblacional con representatividad estadística al conjunto de la población, sino más bien se trata de analizar y descubrir tendencias que tienen un valor cualitativo independientemente de las magnitudes estadísticas.

Gráfico 10. Imagen de la cultura española en el exterior según el área temática a la que se encuentran vinculados los entrevistados (n=154)



4. Contexto cultural español

También se observan algunas diferencias significativas cuando comparamos la opinión de los beneficiarios del PICE con la de los expertos entrevistados. Por un lado, todas las entrevistas en las que se señala que la cultura española no es considerada por desconocimiento pertenecen a beneficiarios PICE Movilidad (con un total de siete casos). De este grupo también proceden parte de las respuestas que señalan que la cultura española está muy mal considerada en el exterior (Gráfico 11), valoración en la que coinciden algunas de las respuestas de

expertos no beneficiarios. Finalmente cabe señalar como significativa la mayor tendencia a opinar que la cultura española está mal considerada en el exterior entre las respuestas del Comité Asesor.

4.2. Conocimiento de la producción de los creadores y profesionales españoles

Tomando como referencia el área cultural en que se desarrolla su actividad profesional, los expertos han valorado el grado en que se

Gráfico 11. Imagen de la cultura española en el exterior según el tipo de entrevistados (n=154)

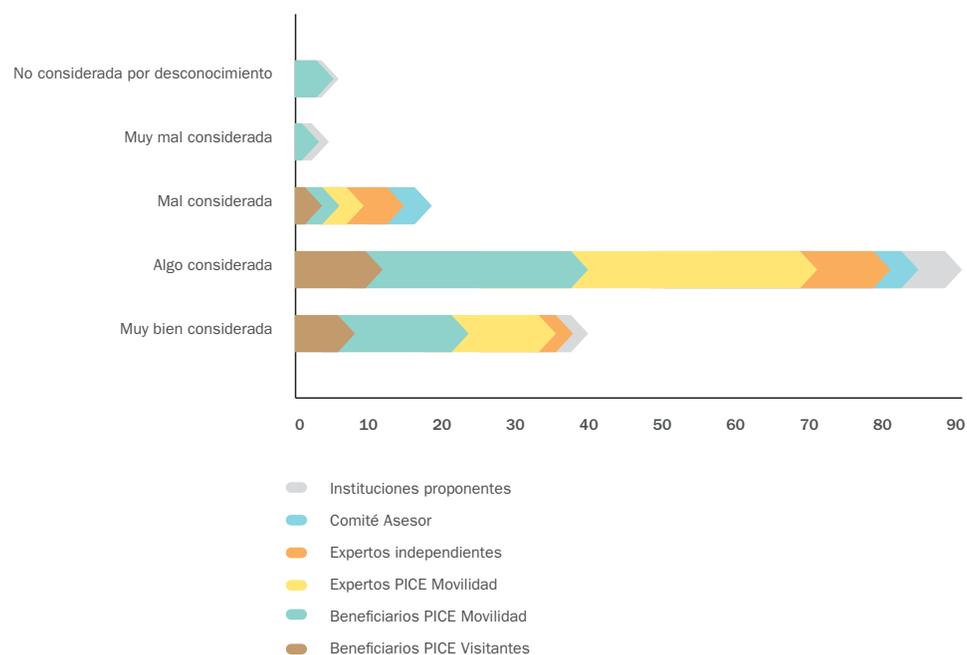
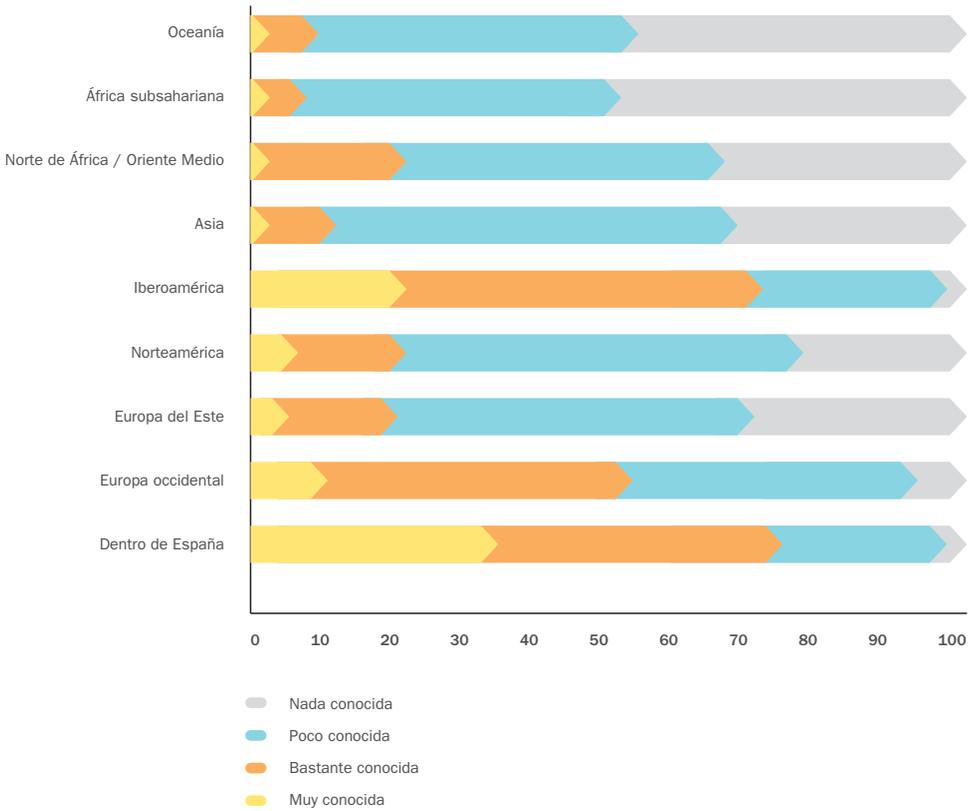


Gráfico 12. Conocimiento de la producción de los creadores y profesionales españoles en diferentes áreas geográficas según los grupos de expertos (n=74, no contesta excluido del porcentaje)



conoce la producción de los creadores y profesionales españoles en diferentes áreas geográficas (Gráfico 12). Observamos que donde menos conocida resulta es en Oceanía, África, Europa del Este y Asia.

Entre el 80% y el 90% opina que es poco o nada conocida en los países de dichos

continentes, aunque también valoran que el grado de conocimiento en Norteamérica resulta bastante bajo (para el 77,6%, poco o nada conocida). En el extremo opuesto, el mayor grado de conocimiento lo señalan para Iberoamérica (pues un 75,3% opina que allí es muy o bastante conocida), España y los países del entorno europeo occidental.

4. Contexto cultural español

En el caso de los beneficiarios últimos de las ayudas del PICE, el área geográfica en las que consideran que son más conocidos los creadores y profesionales españoles es la misma España (para un 66,3%, muy o bastante conocida), seguida por Iberoamérica (62,5%) y

Europa occidental (un 52,5%). En el *Gráfico 13* se puede comprobar que tanto los beneficiarios del PICE Visitantes como los del PICE Movilidad tienden a señalar las mismas áreas geográficas, de forma proporcional al subtotal respectivo de entrevistas realizadas.

Gráfico 13. Áreas geográficas citadas por los beneficiarios (frecuencias absolutas) en las que son bastante o muy conocidos los creadores y profesionales españoles (n=80)

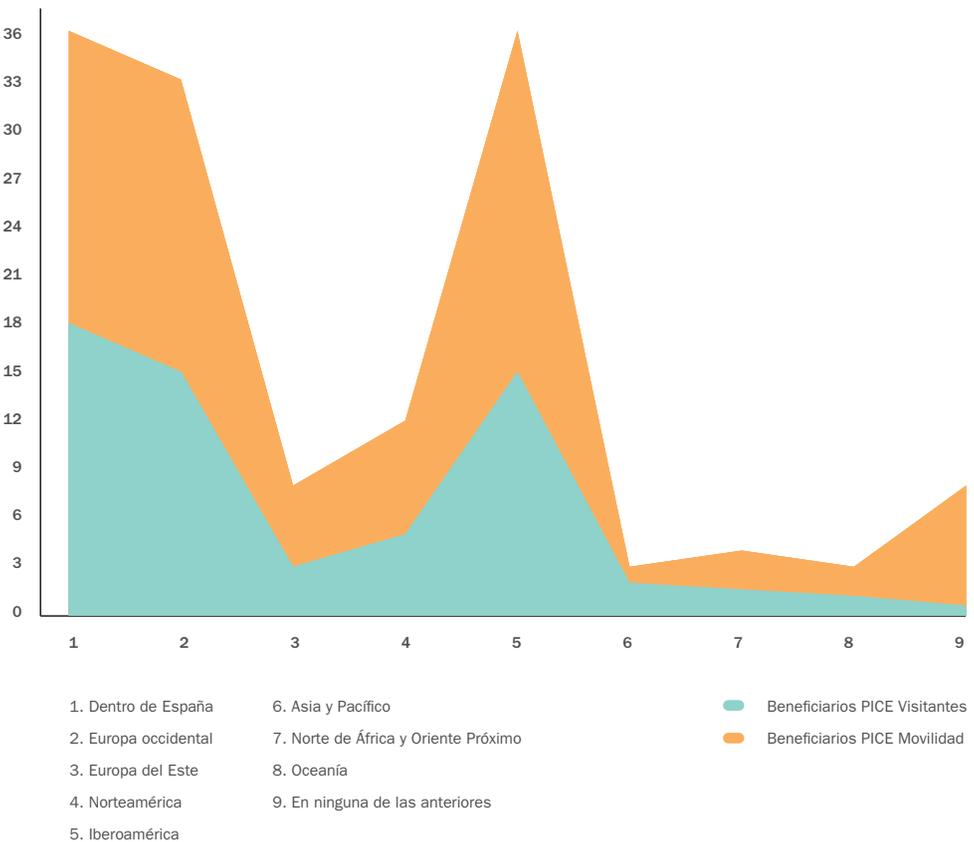
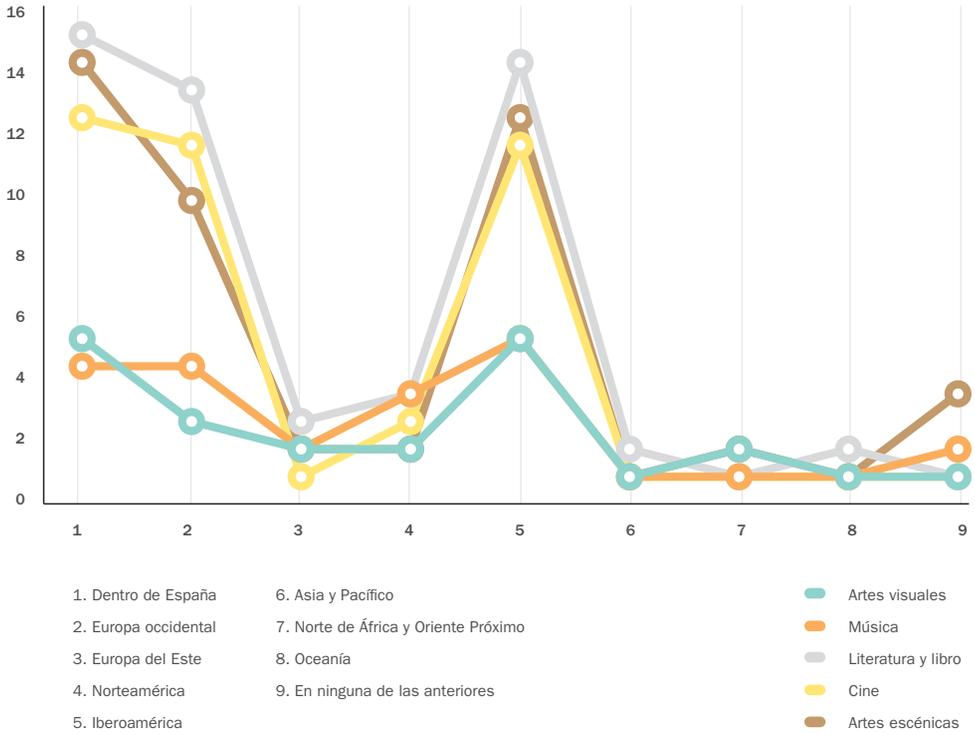


Gráfico 14. Áreas geográficas en las que es bastante o muy conocida la producción de los creadores y profesionales españoles: valoración de los beneficiarios de las ayudas (n=80)



Si analizamos las respuestas distinguiendo las áreas temáticas en las que se inserta la actividad de los entrevistados beneficiarios de las Ayudas PICE Movilidad y PICE Visitantes, observamos que hay bastante coincidencia

entre ellos —independientemente del área temática— al referirse a Iberoamérica, España y también a Europa occidental, es decir nuestro contexto cultural más próximo, por encima del resto de las regiones citadas.

4. Contexto cultural español

4.3. Regiones en las que más interesa promover las distintas áreas de actividad

Concretamente, se preguntó tanto a los beneficiarios como a los expertos entrevistados de entre las mismas regiones geográficas en cuál les interesaría más promover su área de actividad. Dada la amplitud del contexto internacional considerado en las anteriores preguntas, se pidió que especificaran.

Iberoamérica resultó la más citada tanto por los beneficiarios como por los expertos (Tabla 3), seguida de Europa y, en bastante menor medida, Norteamérica y España. Distinguiendo las respuestas según áreas temáticas, entre los beneficiarios (Gráfico 15) vemos que se pueden diferenciar del resto las áreas de artes visuales y música. La primera, por citar Norteamérica por encima de otras regiones; en el área de música, por repartir las preferencias igualmente entre Europa occidental, Norteamérica e Iberoamérica.

Gráfico 15. «Pensando en estas mismas áreas geográficas, si tuviera que elegir solo una para promover su sector, ¿cuál elegiría?» (Respuestas de la muestra de beneficiarios; en frecuencias absolutas) (n=80)

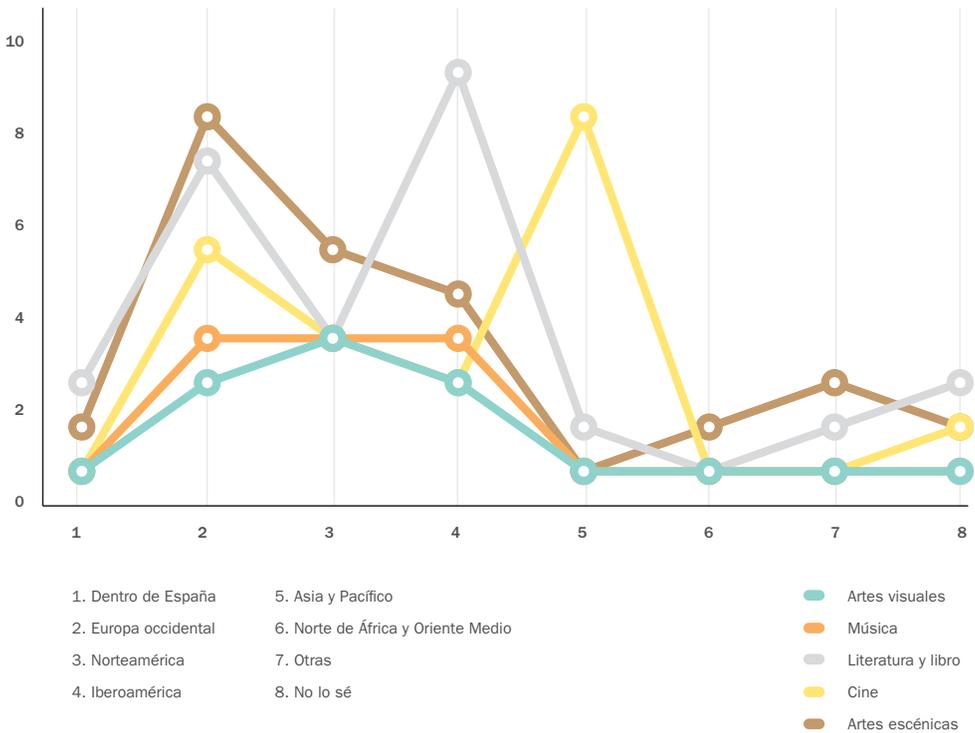


Tabla 3. Área geográfica que elegirían prioritariamente para promover su disciplina (Respuesta única)

Frecuencias con marca χ^2	Total	Beneficiarios PICE Visitantes	Beneficiarios PICE Movilidad	Expertos PICE Movilidad	Expertos Independ.	Comité Asesor	Instituciones proponentes
Total	22	22	58	44	16	7	7

BENEFICIARIOS

Base:	80	22	58	0	0	0	0
Dentro de España	3	>3	0	0	0	0	0
Europa occidental	25	6	19	0	0	0	0
Norteamérica	17	4	13	0	0	0	0
Iberoamérica	26	4	22	0	0	0	0
Asia	1	0	1	0	0	0	0
Norte de África/ Oriente Medio	1	0	1	0	0	0	0
Otras	3	1	2	0	0	0	0
No lo sé	4	>4	0	0	0	0	0

EXPERTOS

Base:	43	0	0	13	16	7	7
Dentro de España	5	0	0	3	1	1	0
Europa occidental	10	0	0	3	3	2	2
Europa del Este	2	0	0	2	0	0	0
Norteamérica	5	0	0	2	1	0	2
Iberoamérica	13	0	0	3	8	1	1
Asia	4	0	0	0	1	2	1
Norte de África/ Oriente Medio	1	0	0	0	0	0	>1
Otras	1	0	0	0	1	0	0
No contesta	2	0	0	0	1	1	0

4. Contexto cultural español

Al comparar el perfil de las respuestas de beneficiarios con el de los expertos, representadas en el *Gráfico 16*, observamos varias diferencias significativas. Entre los expertos agrupados por áreas de actividad, Norteamérica aparece más citada que

Iberoamérica, a la vez que Asia aparece más citada, sobre todo en las áreas de cine, artes visuales y música. También vemos cómo en el área de artes escénicas, los expertos han citado su preferencia por el Norte de África y Oriente Medio.

Gráfico 16. «Pensando en estas mismas áreas geográficas, si tuviera que elegir solo una para promover su sector, ¿cuál elegiría?» (n=74)

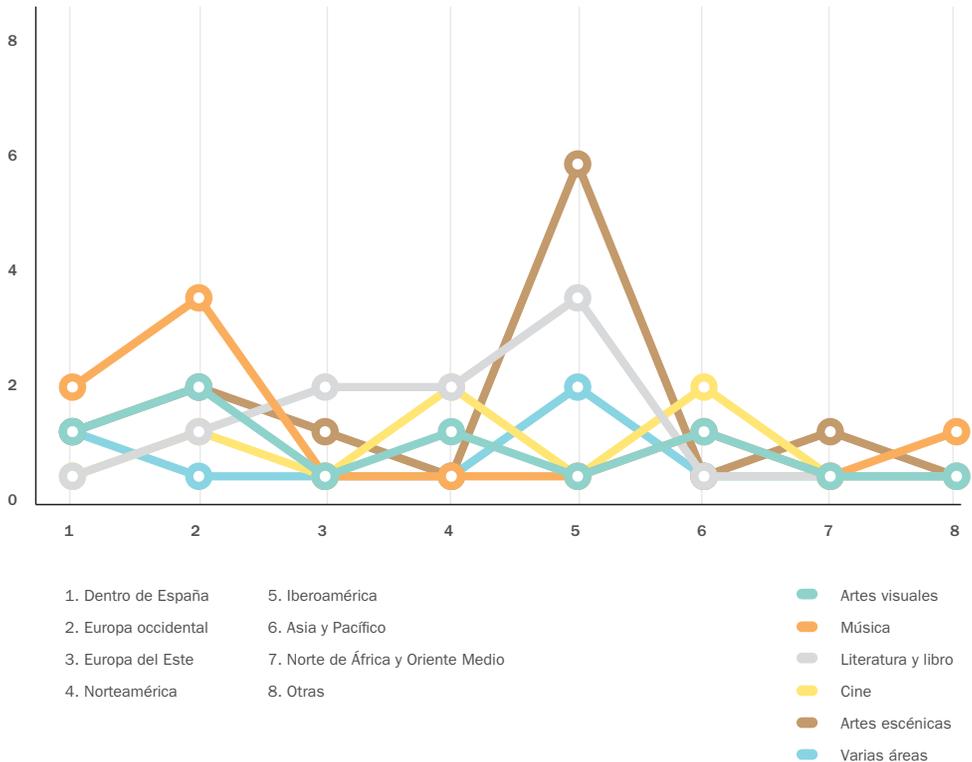


Gráfico 17. «¿Señalaría usted algún país en particular donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad?» (Respuestas según tipo de entrevista) (n=123)



Estrechando más el foco de atención para preguntar si elegirían un país en concreto donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad, la mayoría de los entrevistados responde afirmativamente (52,8%). No obstante, hay diferencias sensibles al distinguir entre los distintos tipos de

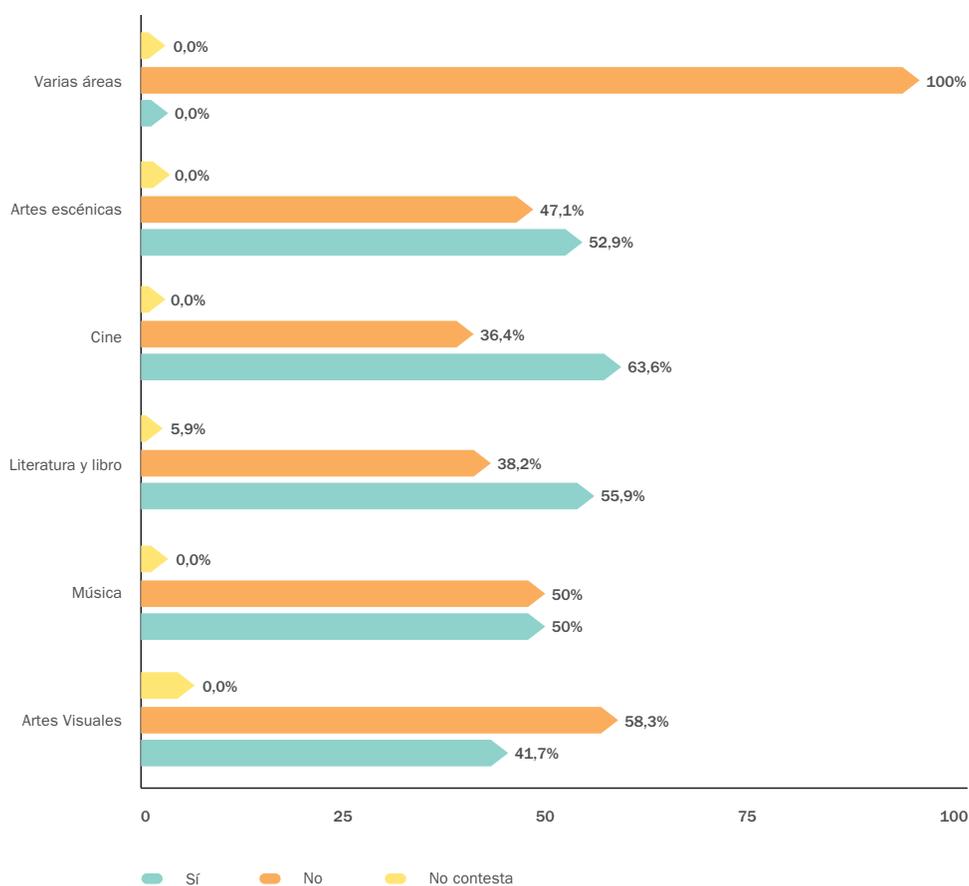
beneficiarios y expertos (Gráfico 17). Los beneficiarios del PICE Movilidad, las instituciones proponentes y el Comité Asesor tienden más que el resto de grupos a responder afirmativamente, mientras que los expertos independientes y los expertos PICE Movilidad tienden más a responder negativamente.

4. Contexto cultural español

Por otro lado, si distinguimos las respuestas según las áreas temáticas a las que están vinculados, podemos ver que hay áreas en las que los entrevistados tienden más a señalar un país, como es el caso del área

de literatura y libro y la de cine. En otras áreas se divide la opinión a partes iguales (música), e incluso se llega a dar más la respuesta negativa, como es el caso en las artes visuales.

Gráfico 18. «¿Señalaría usted algún país en particular donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad?» (Respuestas según áreas temáticas) (n=123)



Los países más nombrados por los beneficiarios son Estados Unidos (12 menciones), México (9) y Francia (8), seguidos por Brasil (4), Argentina (3), Colombia (3) y Chile (2), junto a otros países en los que solo se da una cita: Suiza, Bélgica, Italia, España, Alemania y Reino Unido. Entre las razones más aludidas para señalar estos países, resumiendo las respuestas literales, encontramos que se trata de países en los que hay un interés especial por la cultura española, que suponen un amplio mercado, que en ellos hay una cultura foránea interesante, que son culturalmente cercanos y, finalmente, porque se trata de países en los que existe un amplio desconocimiento de la cultura española.

Y entre los países referidos por los expertos, los más citados son Estados Unidos (con 8 menciones), Francia (4), Italia (2), Alemania, Argentina, el territorio de Iberoamérica y una serie de países que son nombrados individualmente por uno de los expertos: Brasil, Perú, China, India, Japón, Bélgica, Chile, Reino Unido, Colombia, México y Países Bajos. Las principales razones aludidas para la elección tienen carácter cultural (enriquecimiento, intercambio cultural, etc); también hay referencias a que suponen un amplio mercado potencial, que en ellos existe un interés especial por España y, finalmente, aluden a afinidades lingüísticas.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Una vez expuesta en el capítulo anterior la opinión de los beneficiarios y de los expertos relativa al contexto de la internacionalización de la cultura española, entramos a considerar la valoración de la importancia del PICE Movilidad y el PICE Visitantes con vistas a conseguir el objetivo de la internacionalización. Hemos preguntado sobre el conocimiento que tienen sobre las convocatorias y la valoración que les merece en general. Después hemos incidido en preguntar a quienes habían disfrutado de una ayuda su valoración sobre la actividad desarrollada en concreto.

5.1. Conocimiento de las modalidades PICE Movilidad y PICE Visitantes

Entrando primero en la valoración del conocimiento de las dos modalidades del programa por parte de los expertos (*Gráfico 19*), el grado de conocimiento del PICE Movilidad es notoriamente mayor. Mientras que la mayoría de los expertos conoce «bastante o mucho» la modalidad de Movilidad (64,9%), en el caso del PICE Visitantes se invierte el porcentaje y un 62,1% afirma conocer esta última modalidad «poco o nada».

Gráfico 19. Grado de conocimiento de los programas por parte de los expertos y en su entorno profesional

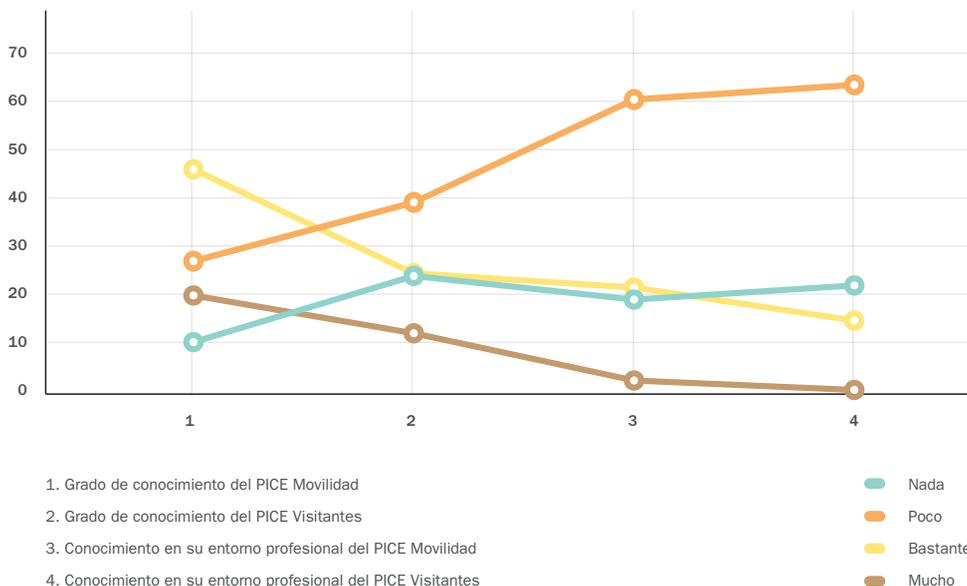
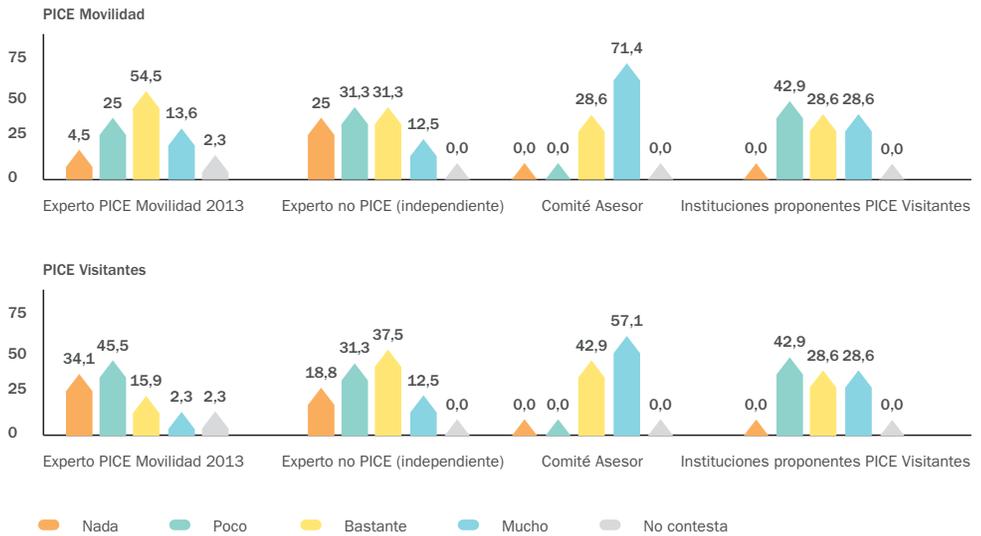


Gráfico 20. Grado de conocimiento del PICE Movilidad y PICE Visitantes según los distintos tipos de expertos (n=74)



Estas diferencias se diluyen cuando se pide a los expertos su opinión sobre el entorno profesional en que se mueven. Las respuestas son de un cariz similar para ambas modalidades, ya que la mayoría opina que son poco conocidas (58,1% Movilidad y 63,5% Visitantes) e incluso nada conocidas (14,9% en el caso de Movilidad y 21,6% en Visitantes) y ello indistintamente del perfil del experto.

El conocimiento que tienen los expertos contactados de las distintas modalidades del programa no es homogéneo. Hemos constatado a través de la encuesta algo que ya se podía presuponer: los miembros del Comité Asesor son quienes más conocimiento tienen, y los expertos que no habían tenido contacto previo con AC/E los que menos,

tal como vemos en el *Gráfico 20* para cada una de las modalidades. Sin embargo, resulta curioso comprobar algunos aspectos, como que el conocimiento de los miembros del Comité Asesor sigue siendo algo menor respecto a la modalidad Visitantes (aunque si sumamos los resultados «bastante y mucho» serían iguales los porcentajes). También las instituciones proponentes, cuyo conocimiento del PICE Visitantes parece lógico, nos sorprenden con que el 43% de los encuestados afirma tener poco o ningún conocimiento de esta modalidad del programa. Por último, también sorprende el gran desconocimiento que demuestran los expertos que han tenido una ayuda del PICE Movilidad respecto de la otra modalidad (un 80% contesta tener poco o ningún conocimiento).

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Veamos a continuación si el hecho de provenir de un área temática u otra también ha condicionado la respuesta. Podemos observar que en todas las áreas se conoce mejor la modalidad de Ayudas a Movilidad que las Ayudas a Visitantes. Solo quienes están encuadrados en el área de música contestan

al 50% tanto afirmativa como negativamente respecto al conocimiento del PICE Movilidad.

Y solo los expertos que se ubican en el área de cine dicen conocer en mayor porcentaje que desconocer el PICE Visitantes, por encima del resto de encuestados.

Gráfico 21. Conocimiento del PICE Movilidad por parte de los expertos según área temática (n=74)

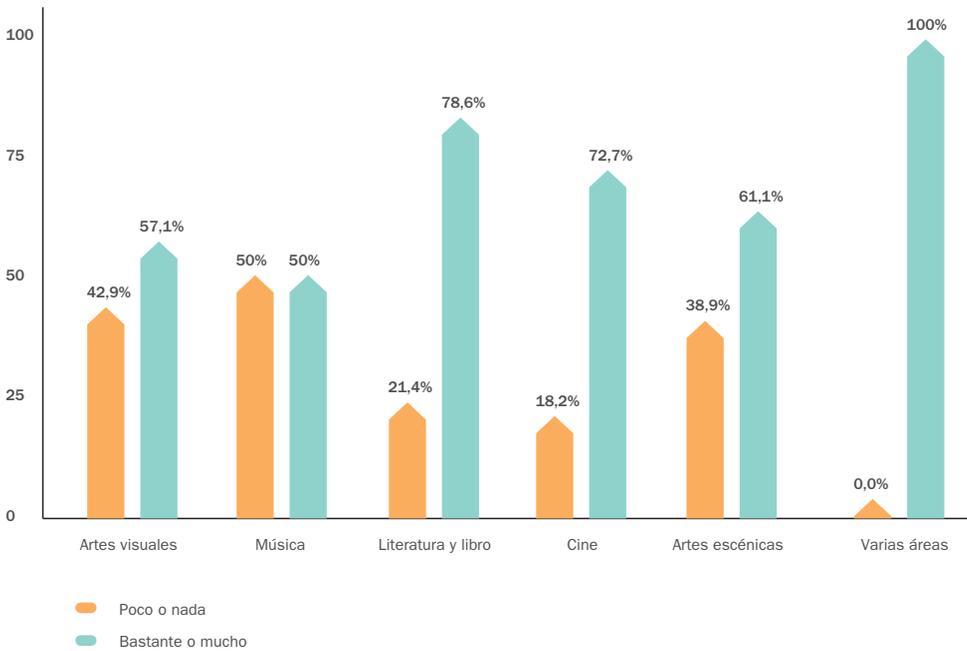
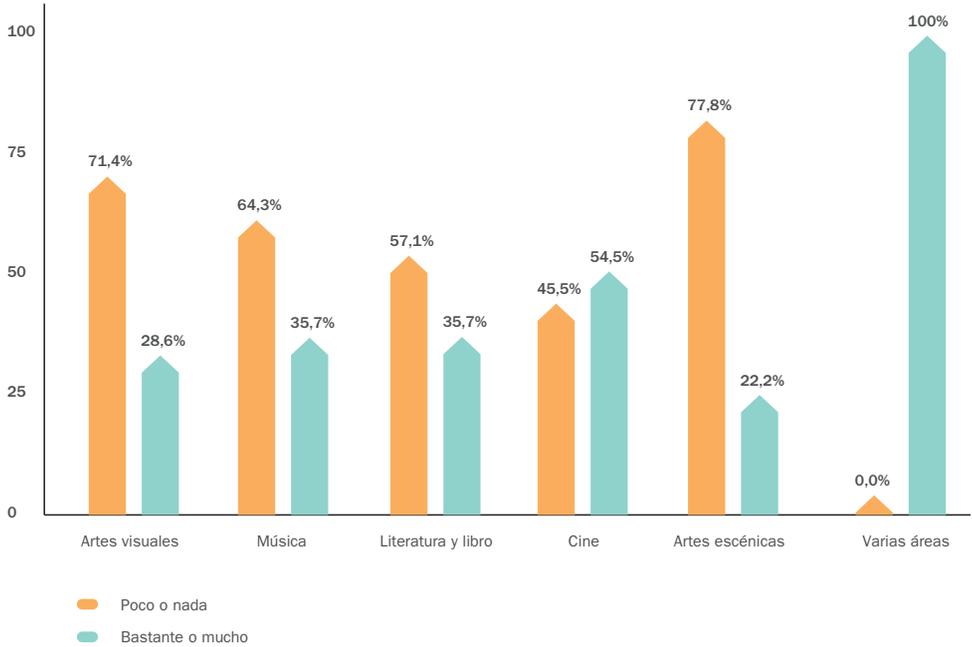


Gráfico 22. Conocimiento del PICE Visitantes por parte de los expertos según área temática (n=74)

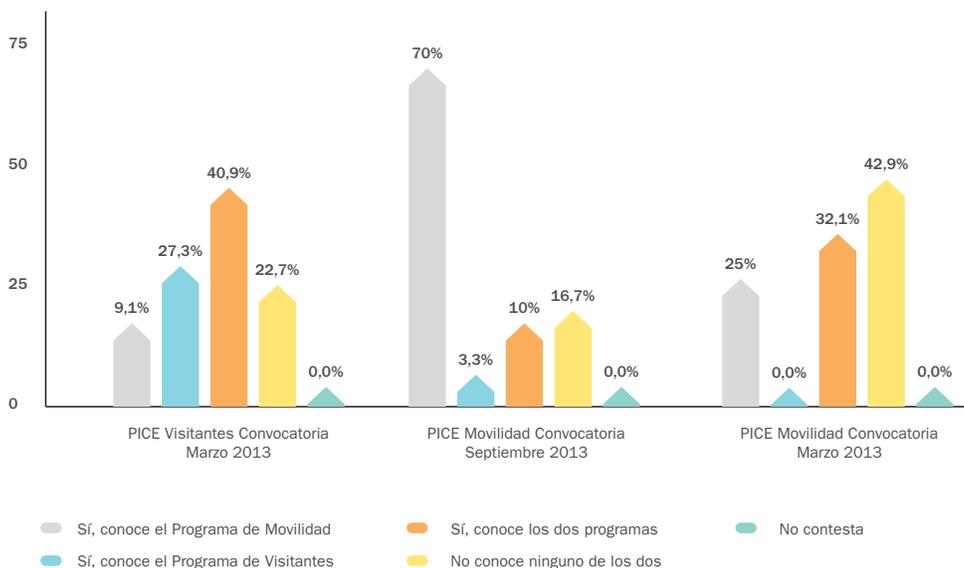


Por lo que respecta al conocimiento de las dos modalidades del programa por parte de los beneficiarios, algo más de la cuarta parte de los entrevistados conoce ambas (37,5%), mientras que un grupo equivalente conoce solo el PICE Movilidad (37,5%), correspondiéndose este dato con la mayor participación en dicha modalidad. Algo menos de uno de cada diez entrevistados conoce solo el PICE Movilidad (8,8%) y destaca el dato del 27,5% de beneficiarios que, aun participando en las ayudas, manifiesta que no ha oído hablar del programa antes. En concreto, el 27% de los

que han disfrutado de una ayuda como visitante conoce su propia modalidad o ambas (40,9%), pero casi una cuarta parte no conoce ninguna de las dos modalidades. Entre los beneficiarios del PICE Movilidad, llama la atención su escaso conocimiento entre los que proceden de la convocatoria de marzo, mientras que en septiembre parece superado ampliamente este desconocimiento, ya que se alcanza un 70% de conocimiento de la modalidad de Movilidad, aunque por el contrario disminuye hasta el 10% el porcentaje de aquellos que conocen la modalidad de Visitantes.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

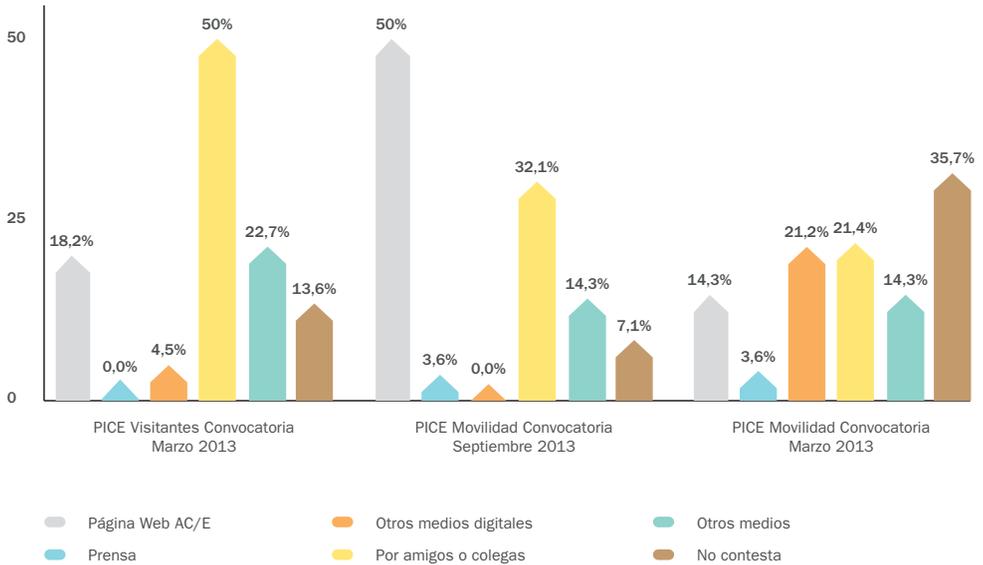
Gráfico 23. Grado de conocimiento de las modalidades del PICE según tipo de beneficiarios de las ayudas (n=80)



Tomando como base las respuestas de aquellos beneficiarios que conocen las dos modalidades (*Gráfico 24*), observamos que las principales vías de información por las que tuvieron conocimiento de ellos son los amigos y colegas del ámbito profesional (33,3%) y, en segundo lugar, la página web de AC/E (28,2%). Hemos comprobado que en la modalidad en la que más ha funcionado la información procedente de amigos o conocidos ha sido en la de PICE Visitantes, con un 50% de respuestas en este sentido, seguidos de los beneficiarios del PICE Movilidad de septiembre (32%) y, por último, un 21% que contesta esto entre los beneficiarios de marzo.

Sin embargo, los datos también ponen en evidencia que en las convocatorias de marzo —según confirma AC/E— la información en la web no estaba disponible o era escasamente visible, algo que sí se ha corregido en la convocatoria de Movilidad de septiembre. Producto de esto se aprecia que en esta segunda convocatoria del año ya hay un 50% de encuestados de esta modalidad que se han enterado de la misma mediante la web. Este parece ser el camino adecuado, dado el elevado uso que nuestra sociedad actual hace de Internet como medio de información, uso que es aún mayor en círculos profesionales como los estudiados.

Gráfico 24. Medios a través de los cuales los beneficiarios recibieron la información sobre los programas (n=78)



5.2. Valoración general del PICE

5.2.1. Valoración de la utilidad del PICE Movilidad y PICE Visitantes

Al evaluar en una escala de 0 a 10 la utilidad de las ayudas concedidas por el PICE, la modalidad de Movilidad obtiene una valoración media de 7,80, que sube en caso de las respuestas de los expertos participantes en el PICE Movilidad hasta un 8,48 y baja al 6,6, sobre todo en la valoración de los expertos que no tenían nada que ver con PICE. Esto es lógico si consideramos que este colectivo es el que presenta de partida mayor desconocimiento, y aun así lo valora positivamente. Su puntuación

no es muy distinta de la del Comité Asesor, que otorga un 7 de media. En el caso de ser un beneficiario de las Ayudas a Movilidad, se supera el 8.

La modalidad de Visitantes tiene una puntuación media global entre todos los encuestados de 6,6, lo que puede tener una primera explicación en la circunstancia de ser menos conocido, según se ha visto. Obtiene entre los expertos una puntuación algo más baja, aunque superando el aprobado (6,24 puntos), mientras que alcanza el 7,6 entre los beneficiarios. Los expertos que menos puntúan el PICE Visitantes son los que han participado en la modalidad de Movilidad (6,1), y los que

5. Análisis del funcionamiento del PICE

mejor puntúan son las instituciones proponentes, algo que parece lógico, en tanto que son ellas quienes proponen al posible visitante. Lo que debería hacernos reflexionar es que no alcancen una puntuación mayor. No hay ningún encuestado que haya otorgado ni 9 ni 10 puntos al PICE Visitantes, lo que deja a esta modalidad en un discreto 6,9 de valoración media. Entre los beneficiarios encuestados, la puntuación más alta corresponde, como parece lógico, a los beneficiarios del PICE Visitantes (7,8), entre quienes encontramos dos personas que suspenderían en su valoración la modalidad Visitantes, pero compensadas con ocho que han otorgado un sobresaliente.

Destaca el hecho de que algo más de la cuarta parte de los entrevistados expertos valoró la utilidad del PICE Movilidad con la puntuación máxima de diez puntos (Gráfico 25). Aunque con una media más baja, el 16,7% otorga la puntuación máxima de diez puntos al PICE Visitantes y un 18,1% valora con ocho puntos sobre diez. La comparación permite apreciar que la valoración de la modalidad de Visitantes es mucho más irregular y variable que la del Programa de Movilidad, algo probablemente relacionado con el desigual conocimiento de las modalidades, teniendo en cuenta que más del 50% conoce poco o nada el Programa de Ayudas a Movilidad; los que lo conocen bastante o mucho tienden a valorar su utilidad más positivamente.

Gráfico 25A. Valoración general de los expertos sobre la utilidad de las Ayudas a Movilidad (n=74) en una escala de 0-10

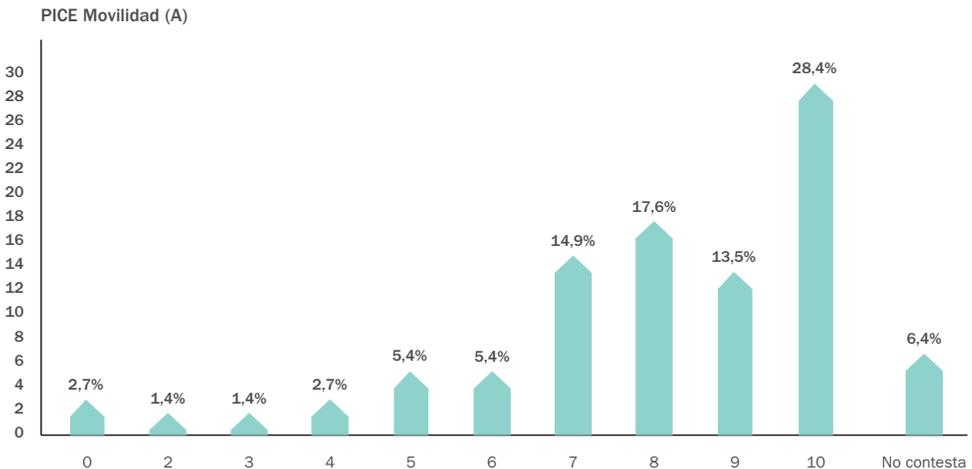
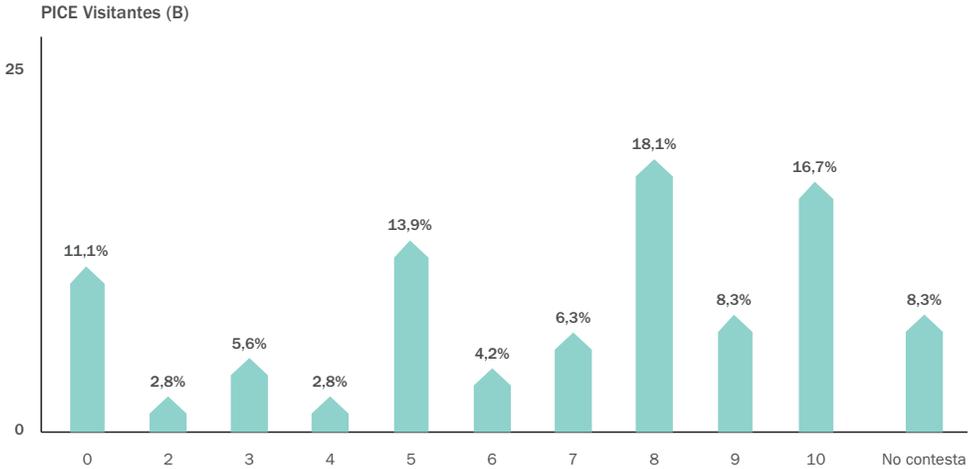


Gráfico 25B. Valoración general de los expertos sobre la utilidad de las Ayudas a Visitantes (B, n=72) en una escala de 0-10



A los efectos de clarificar el análisis, hemos agrupado en tres las posibles opciones de respuesta (de 0 a 10) sobre la valoración de las modalidades Visitantes y Movilidad. Quienes respondieron entre el 7 y el 10 consideraremos que han otorgado una alta valoración; quienes respondieron con un 4, 5 o 6, los calificaremos como valoración media,

y los que puntuaron entre el 3 y el 0 los distinguimos como valoración baja.

Como vemos en el *Gráfico 26*, todos los encuestados tienen porcentajes mayores de respuesta alta en las dos modalidades, exceptuando aquellos desconocedores de los mismos (expertos independientes).

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 26. Grado de valoración de la modalidad Movilidad entre los distintos tipos de encuestados (n=125)

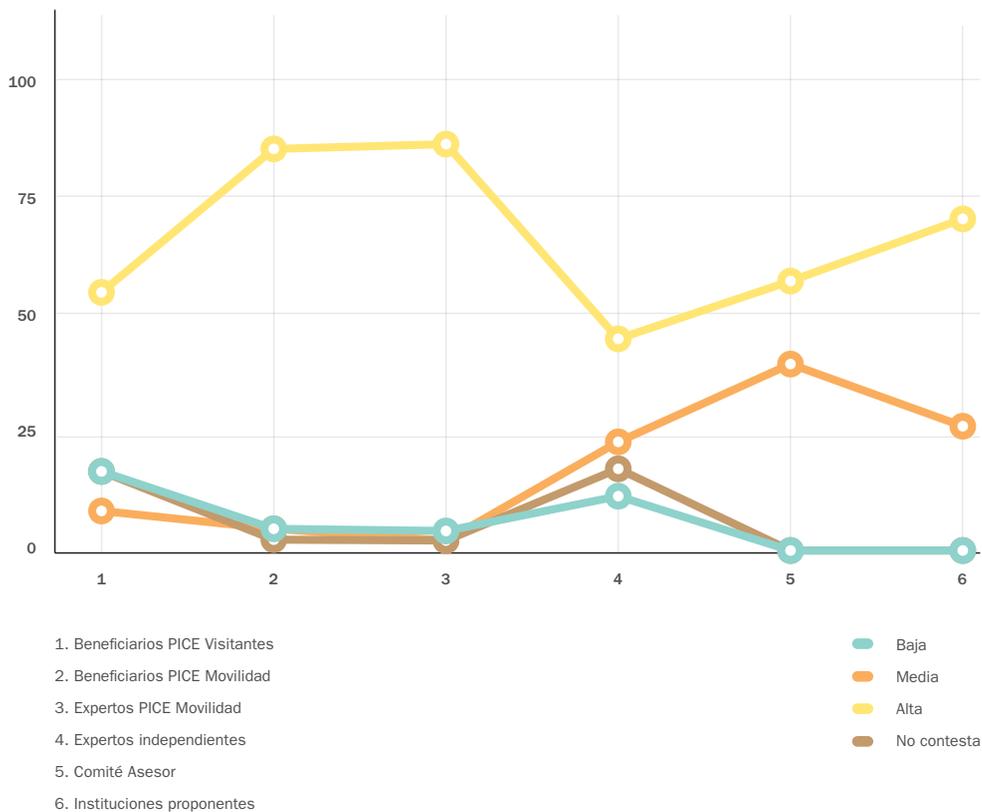
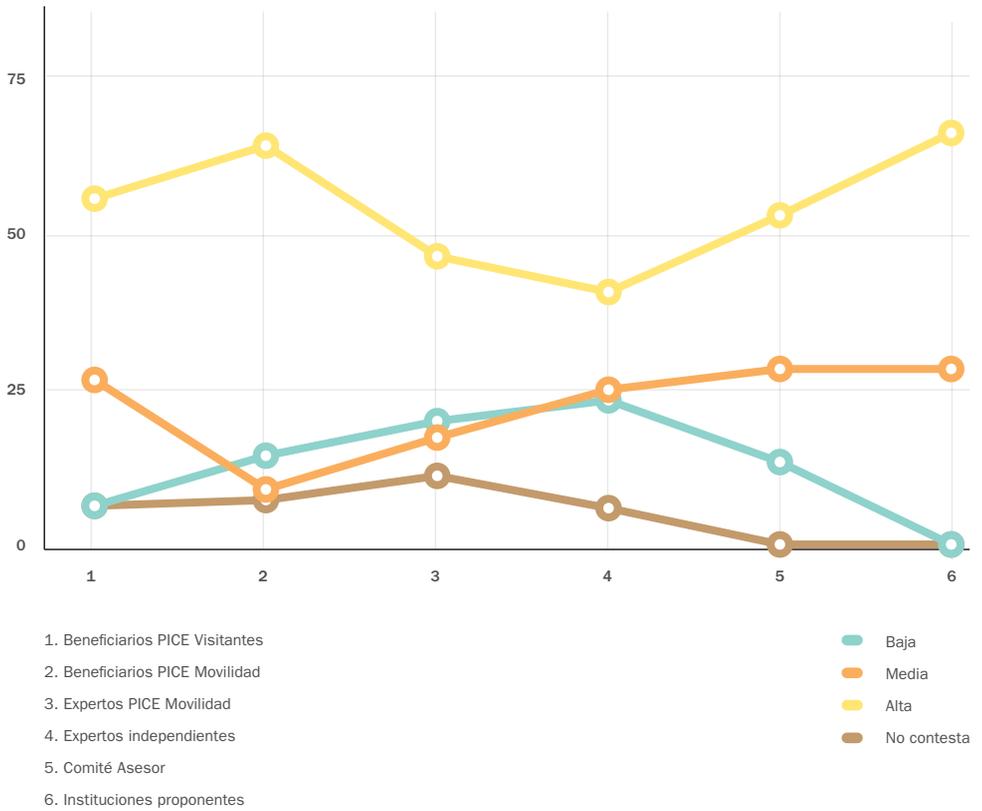


Gráfico 27. Grado de valoración de la modalidad Visitantes entre los distintos tipos de encuestados (n=100)

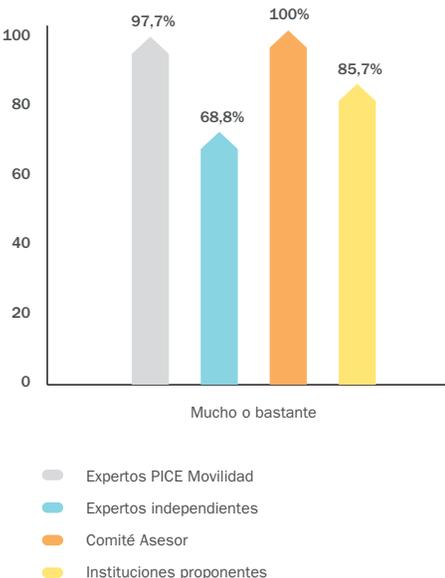


5. Análisis del funcionamiento del PICE

Para la mayoría de los expertos, las ayudas del PICE facilitan mucho o bastante lo siguiente:

- Que haya más posibilidades de que su institución u otras del sector, en su país o en otros países, tengan más interés en programar artistas, creadores y profesionales españoles (44,6% mucho y 45,9% bastante). Esta opinión está extendida entre todos los tipos de expertos preguntados que conocen el PICE; solo los expertos que hasta ahora no tenían contacto con el programa dan menos respuestas en este sentido (Gráfico 28). Por áreas temáticas, un 28,6% de los encuestados del área de música opinan

Gráfico 28. Grado en que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» un mayor interés en programar artistas y creadores españoles según los grupos de expertos



que las ayudas facilitarían poco o nada el aumento del citado interés.

Es oportuno recordar aquí que, preguntados los propios beneficiarios de las Ayudas a Movilidad y a Visitantes, un 65% piensa que tras la actividad realizada «ha aumentado su presencia en foros, festivales y encuentros nacionales e internacionales».

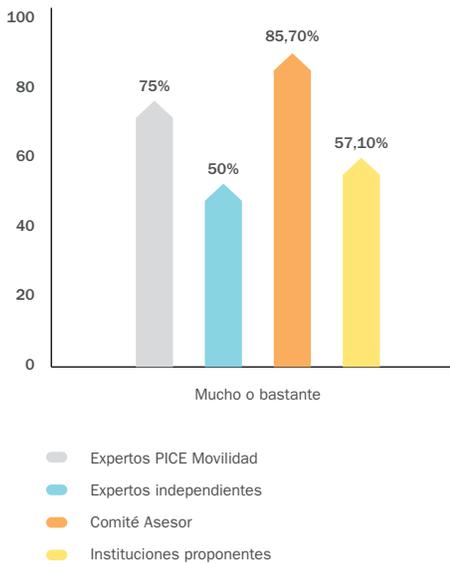
Por áreas temáticas, las tres cuartas partes de los que pertenecen a las áreas de música, literatura/libro y cine creen que ha aumentado. En el caso de las de artes escénicas y artes visuales, solo la mitad de los encuestados lo creen así.

- El desarrollo de una actividad que no podría efectuarse sin la ayuda del PICE (31,1% mucho y 37,8% bastante). En este sentido, son los expertos del Comité Asesor los que más lo consideran y, en el extremo contrario, solo el 50% de los expertos independientes consideran que sirva para facilitar actividades que no se harían, posiblemente porque los mismos individuos que están respondiendo y que no están recibiendo ayudas realizan todo tipo de acciones.

De la misma forma, podemos considerar que una buena parte de las instituciones proponentes realizarían la actividad para la que han propuesto un visitante.

Desde el punto de vista de las áreas temáticas, son los expertos pertenecientes a las artes escénicas quienes consideran en un 44,4% que las ayudas facilitan «poco o nada» actividades que no se harían sin estas ayudas.

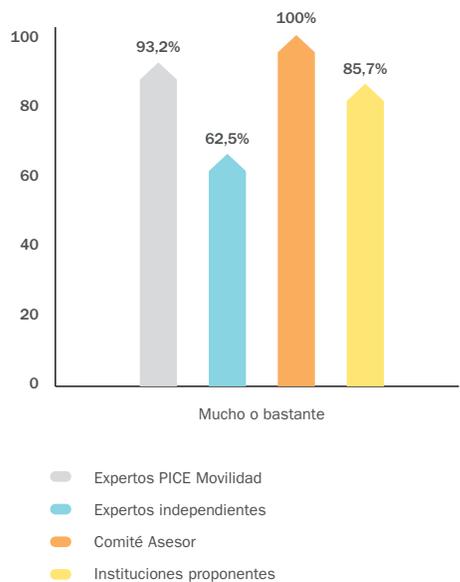
Gráfico 29. Grado en que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» el desarrollo de una actividad que no se realizaría sin ella según los grupos de expertos



- Que se establezcan contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura (47,3% y 39,2%). Entre los distintos tipos de expertos, de nuevo son los miembros del Comité Asesor quienes en su totalidad consideran que se mejoran los contactos. Por otro lado, además de los expertos independientes que siguen mostrando una opinión diferenciada en base a su desconocimiento, en las instituciones proponentes es algo menor que el resto aun respondiendo en la mayoría de los casos (57,1%) que facilitan los contactos «mucho o bastante». En el área de música, observamos una tendencia mayor que

en otras áreas a responder que el PICE facilita «poco o nada» el establecimiento de contactos (28,6%).

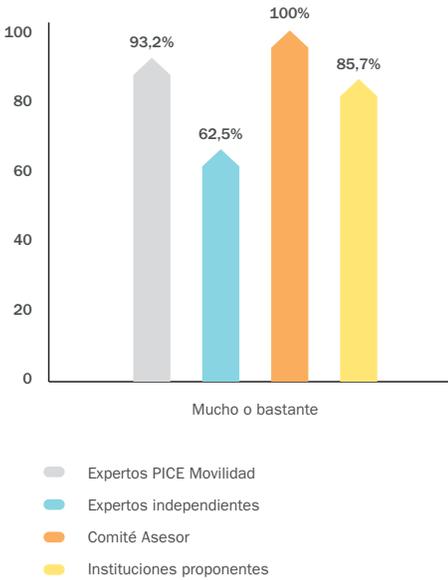
Gráfico 30. Grado en que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas, según los grupos de expertos



- Que se refuerce la presencia internacional del conjunto de la cultura española (mismo porcentaje, 41,9%, para ambas valoraciones). Se mantiene para esta afirmación la percepción menos optimista de los expertos independientes. En cuanto a las áreas temáticas, también en la de música aparece el mayor porcentaje de respuestas, señalando que facilita «poco o nada» (35,7%) la presencia de la cultura española en el exterior.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 31. Grado en que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» el refuerzo de la presencia internacional de la cultura española según los grupos de expertos



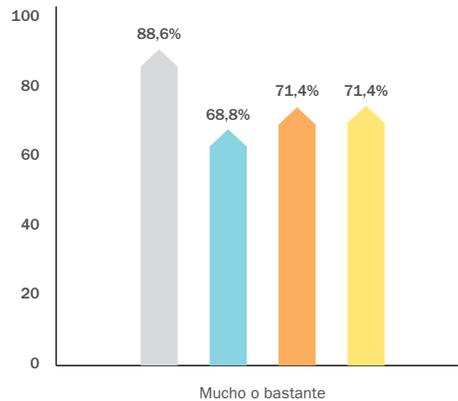
- El aumento de la valoración positiva de la creación española entre los expertos y críticos a nivel internacional (mismo porcentaje, 40,5%, para ambas valoraciones).

En este caso, los encuestados del Comité Asesor coinciden en el porcentaje de opinión respecto de los expertos de las instituciones proponentes y expertos independientes. Solo los expertos que han recibido una ayuda de Movilidad mantienen el mismo alto porcentaje respecto de cómo el PICE facilita la valoración positiva de la creación española en otros países.

Por áreas temáticas, los pertenecientes a música siguen siendo en este caso quienes

proporcionan el mayor porcentaje de «poco o nada» facilitador de esta valoración positiva internacional.

Gráfico 32. Grado en que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» el aumento de la valoración positiva internacional de la creación española según los grupos de expertos



- El aumento de la valoración positiva de la creación española entre los expertos y críticos a nivel internacional (mismo porcentaje, 40,5%, para ambas valoraciones).

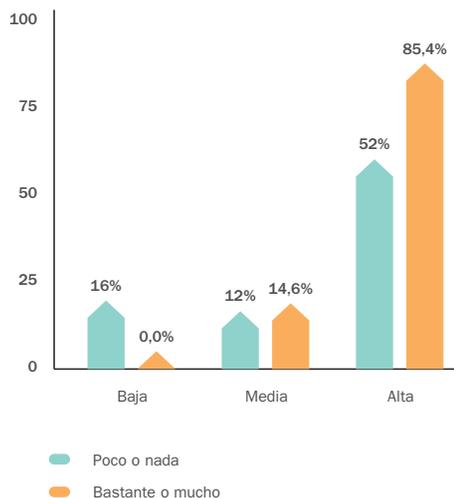
5.2.2. Relación entre valoración y conocimiento

Hemos argumentado anteriormente que las diferencias en la valoración del PICE pueden estar relacionadas con la distinta información y conocimiento que los encuestados tienen respecto del mismo. En este apartado vamos a analizar esta relación.

Si consideramos el conocimiento que sobre las dos modalidades muestra el conjunto de

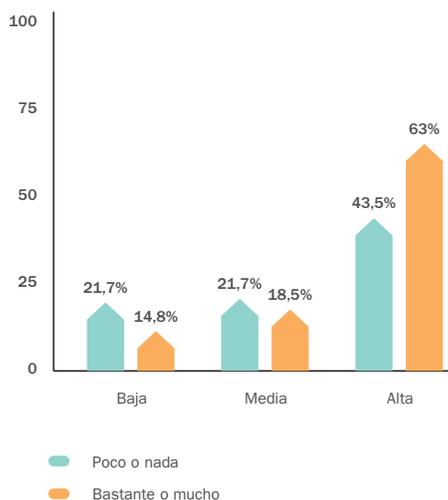
expertos, comprobamos que son aquellos que tienen «bastante o mucho» conocimiento de ellas quienes las valoran mejor. Para quienes pudieran no conocerlas (se reveló que 25 no conocían la modalidad de Movilidad y 45 la de Visitantes), se les daba una explicación sucinta en el cuestionario acerca de qué era y en qué consistía el programa y sus modalidades. No cabe duda de que este conocimiento somero no sustituye una información más amplia, pero, dado que se trataba de expertos de las distintas áreas temáticas, consideramos importante poder contar con su opinión en este sentido, produciéndose —como se ve en los Gráficos 33 y 34— una valoración positiva a pesar del desconocimiento declarado.

Gráfico 33. Grado de valoración del PICE Movilidad por los expertos según su nivel de conocimiento (% horizontales) (n=74)



NOTA: Quedan fuera de la base de cálculo para los porcentajes los casos de *No contesta*.

Gráfico 34. Grado de valoración del PICE Visitantes por los expertos según su nivel de conocimiento (% horizontales) (n=74)



NOTA: Quedan fuera de la base de cálculo para los porcentajes los casos de *No contesta*.

En el mismo sentido que los expertos se manifestaron los beneficiarios de las ayudas: quienes tenían conocimiento de cada una de las modalidades o de las dos fueron quienes valoraron la pregunta correspondiente y quienes lo hicieron favorablemente respecto de las dos modalidades conocidas.

Es decir, que a mayor conocimiento, mejor valoración. Solo unos cuantos casos puntuales las valoraron negativamente.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 35. Grado de valoración del PICE Movilidad entre los beneficiarios que conocen esta modalidad o ambas (% horizontales) (n=80)

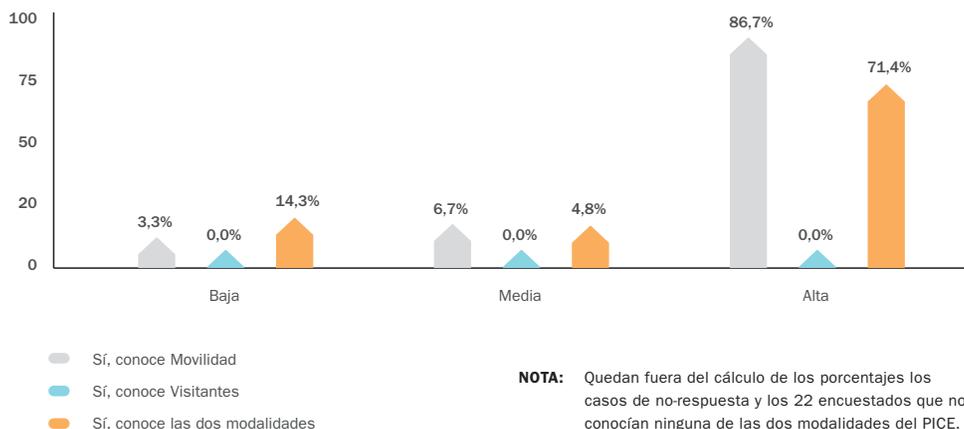
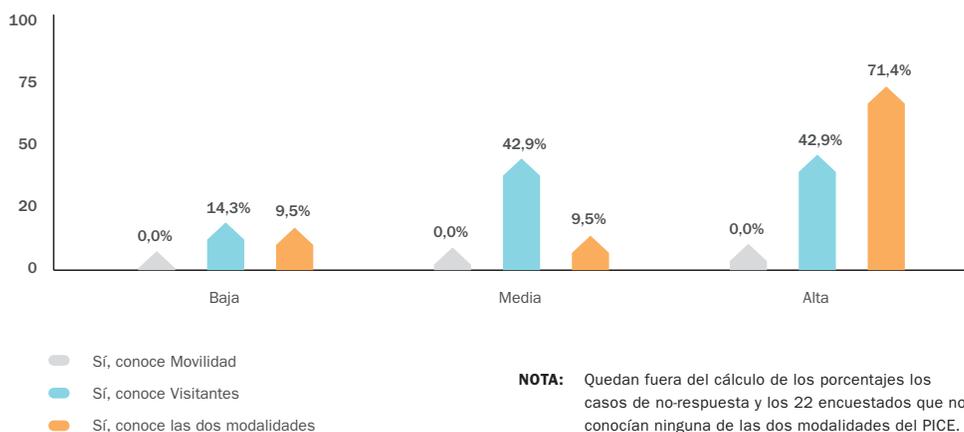


Gráfico 36. Grado de valoración del PICE Visitantes entre los beneficiarios que conocen esta modalidad o ambas (% horizontales) (n=80)



Los resultados descritos permiten resaltar la importancia del conocimiento del PICE con vistas a su valoración, y, por tanto, podemos

afirmar que cuanto más información se ofrezca del programa más y mejor valorado estará entre los expertos y los beneficiarios.

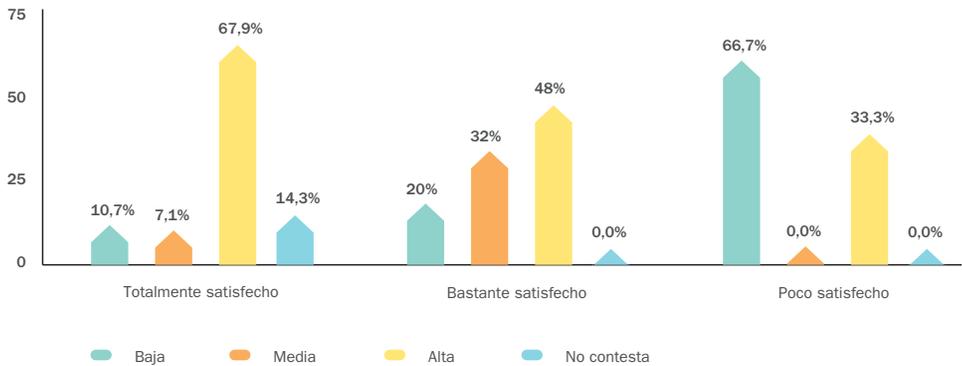
5.2.3. Relación entre valoración general y satisfacción

Podemos comprobar en los Gráficos 37 y 38 que, a medida que aumenta el grado de satisfacción de los encuestados con la actividad realizada, crece su valoración acerca de la utilidad de las ayudas del PICE. Y a la inversa, según disminuye esa satisfacción también es menor la valoración del PICE, siendo esta tendencia aún más significativa

estadísticamente en los resultados relativos a la modalidad de Visitantes.

En este apartado hemos constatado que cuando algún encuestado manifestaba haber tenido una mala experiencia particular con la actividad para la que recibió la ayuda, y por lo tanto mostraba una puntuación baja en la pregunta sobre satisfacción, repercutía también en la forma de responder al resto de preguntas de valoración existentes en el cuestionario.

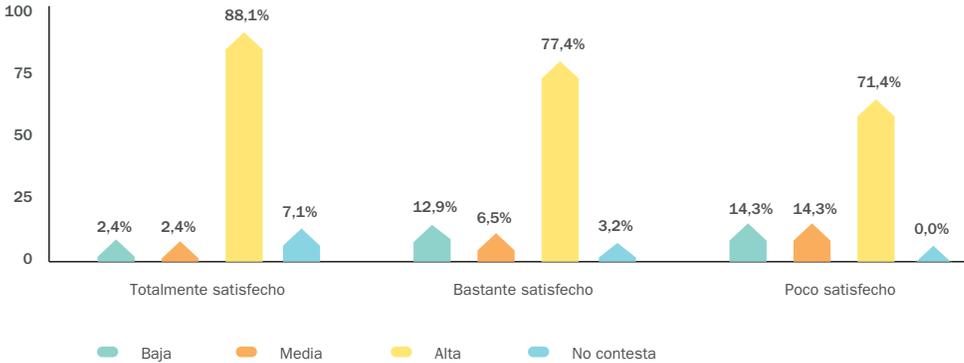
Gráfico 37. Relación entre valoración general de la utilidad de las ayudas del PICE Visitantes y grado de satisfacción con la actividad realizada según respuesta de expertos y beneficiarios (n=100)



NOTA: La base de cálculo en este cruce de variables corresponde a los encuestados expertos que afirmaban conocer el PICE y a los beneficiarios que conocían la modalidad de Visitantes o las dos modalidades.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 38. Relación entre valoración general de la utilidad de las ayudas del PICE Movilidad y grado de satisfacción con la actividad realizada según respuesta de expertos y beneficiarios (n=125)



NOTA: La base de cálculo en este cruce de variables corresponde a los encuestados expertos que afirmaban conocer el PICE y a los beneficiarios que conocían la modalidad de Visitantes o las dos modalidades.

5.3. Valoración de la utilidad de la actividad realizada

Una primera consideración que tenemos que hacer en este apartado es que, en general, hablamos de la «utilidad de la actividad» en la medida que cumple la finalidad última del PICE, es decir, «generar interés en las instituciones de referencia extranjeras para que nuestros creadores y artistas puedan insertarse en los circuitos culturales de otros países» (ver la introducción de este estudio). Desde ese punto de vista, hemos de interpretar los resultados obtenidos sobre valoración de la actividad analizando una pregunta a los beneficiarios en la que, literalmente, se consultaba sobre si «la actividad realizada contribuye significativamente a aumentar la presencia internacional del conjunto de

la cultura española», y poniéndola en relación con otra equivalente en la encuesta a expertos cuyo enunciado se refería a si las ayudas del PICE facilitaban «que se refuerce la presencia internacional del conjunto de la cultura española».

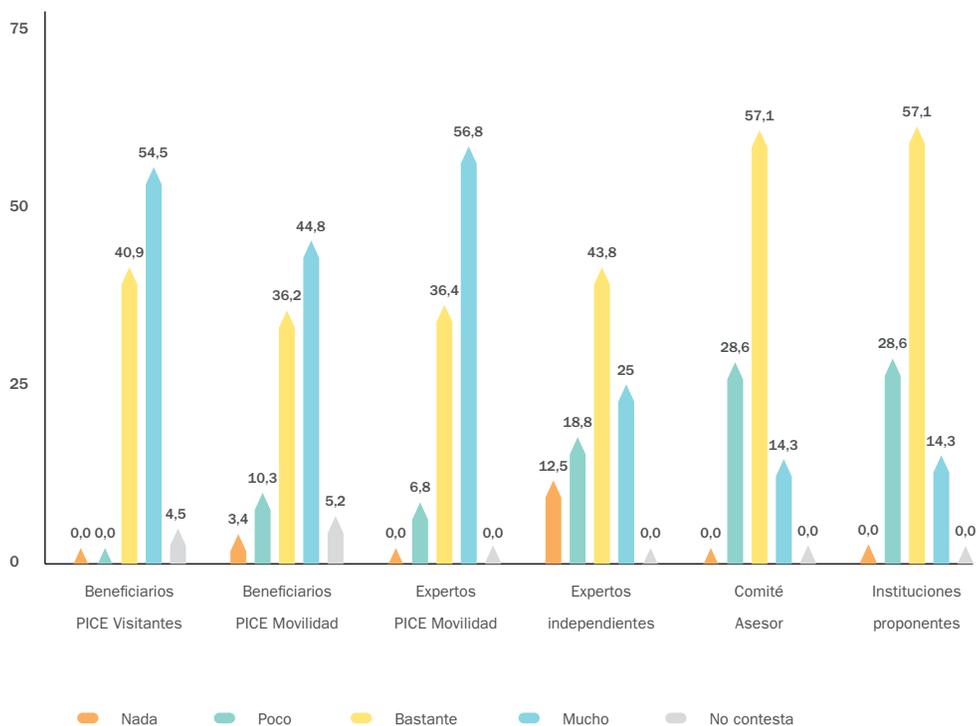
En general, hay un 84,4% de encuestados (N=154) que manifiestan «mucho y bastante» acuerdo en relación a que la actividad contribuye a la internacionalización de la cultura española.

En concreto, observamos (ver Gráfico 39) que el mayor porcentaje de respuesta, del «mucho» («contribuye mucho a aumentar la presencia internacional»), corresponde a los beneficiarios de las ayudas. Los expertos independientes, Comité Asesor e instituciones proponentes

responden en mayor medida que las actividades realizadas con las ayudas del PICE contribuyen «bastante» a aumentar la presencia internacional. Si sumamos los porcentajes «mucho y bastante» obtenemos que, solo en el caso de los expertos independientes (recordamos que eran quienes no tenían por qué conocer PICE), el porcentaje se reduce al 58,8%. En el resto de los casos supera el 70%, sobre todo entre los grupos de beneficiarios.

De entre estos, los beneficiarios del PICE Visitantes son quienes responden más positivamente, al afirmar en un 95% que la actividad realizada contribuye «mucho o bastante» a aumentar la presencia internacional del conjunto de la cultura española. Esto es importante si nos damos cuenta de que estos beneficiarios son creadores, artistas y profesionales procedentes de otros países que, tras visitar España, actúan como embajadores de lo que han conocido en nuestro país.

Gráfico 39. Opinión sobre si la actividad realizada contribuye a aumentar la presencia internacional de la cultura española según perfil del encuestado (n=154)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

Preguntados directamente sobre la valoración de la actividad realizada, hay que afirmar que en general una mayoría de encuestados la valoran positivamente: el 51,6% de los beneficiarios de alguna ayuda califican con sobresaliente (9 o 10) la utilidad de esa actividad para la difusión de la cultura española a nivel internacional, y el 28,2% la puntúa con un notable (7 u 8), por lo que aproximadamente el 80% de los individuos a quienes se les preguntó consideran que su actividad ha tenido mucha utilidad. A continuación analizaremos los matices que ofrecen los datos obtenidos.

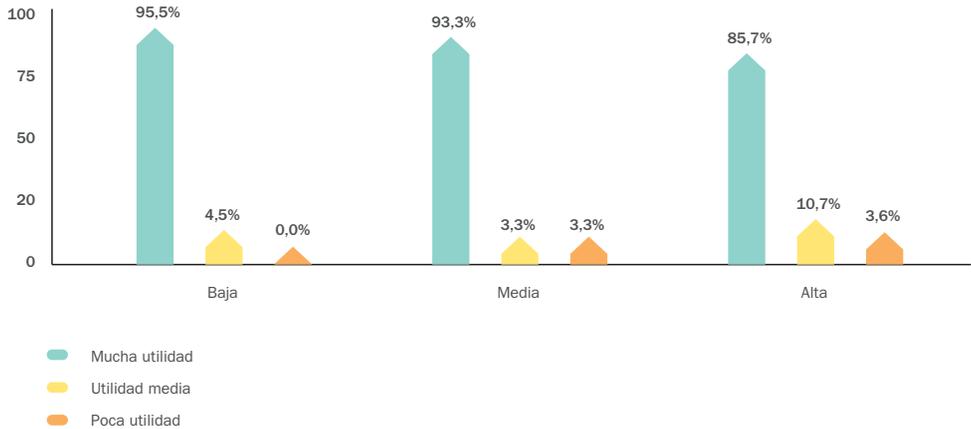
Entre los expertos PICE Movilidad, aquellos que habían recibido ayudas en sus instituciones para la acogida de beneficiarios del PICE Movilidad (n=44), nos interesaba recoger específicamente su opinión sobre algunas cuestiones.

Se les pedía que indicaran, en una escala de 1 a 10, la medida en que la actividad les pareció útil para la difusión de la cultura española a nivel internacional. La puntuación media resultante es de 8,65 y describe bien la tendencia general, por tener una desviación típica bastante baja (1,64). Vemos cómo casi la mitad de los expertos PICE Movilidad valora la utilidad con una puntuación de sobresaliente (41%) y aproximadamente un 16% la puntúa con un 8. Solo había dos casos en los que se realizaba más de una actividad; entre ellos, uno valoró la segunda actividad con una puntuación de 8 y el otro no contestó. Si sumamos las puntuaciones más altas (del 7 al 10), es decir, las que indican una valoración mayor de la utilidad de la actividad, obtenemos una respuesta del 59,1% de los expertos PICE Movilidad. Este porcentaje está por debajo del

obtenido por los beneficiarios del programa, como veremos a continuación, y podríamos aventurar como explicación que las instituciones receptoras de la modalidad de Movilidad son más escépticas respecto a las repercusiones de las actividades apoyadas por el PICE, mientras que los beneficiarios últimos son más optimistas sobre las consecuencias positivas de sus actividades. Este dato habrá de ser analizado en futuras evaluaciones para poder considerar si, con el tiempo, las instituciones perciben un cambio respecto al mayor conocimiento de la cultura española, demasiado pronto aún para valorarlo dada la todavía corta vida del PICE.

Hay que recordar que al preguntarles a los expertos de las instituciones receptoras de las Ayudas a Movilidad sobre si estas podían reforzar la presencia internacional de la cultura española un elevado porcentaje (93,2%) contestó que mucho o bastante. Los beneficiarios del PICE Visitantes dieron una respuesta incluso superior (95,4). Es decir, desde estas instituciones existe una buena acogida al programa, junto con una actitud prudente sobre sus posibles consecuencias para la internacionalización de la cultura española. En cuanto a los beneficiarios, más del 85% respondió que la actividad realizada tuvo mucha utilidad (*Gráfico 40*). Únicamente dos casos puntuaron por debajo de 5 («poca utilidad»), personas que forman parte del grupo de beneficiarios PICE Movilidad, una de las cuales pertenece al área de música y la otra al área de las artes escénicas, lo cual no implica ninguna conclusión general más allá de evidenciar una mala experiencia particular, algo que, por supuesto, puede ocurrir en cualquier programa y a lo que no hay que dejar de dar su espacio en este informe.

Gráfico 40. Grado de utilidad que los beneficiarios del PICE piensan que tiene la actividad realizada para la difusión de la cultura española a nivel internacional (n=80)



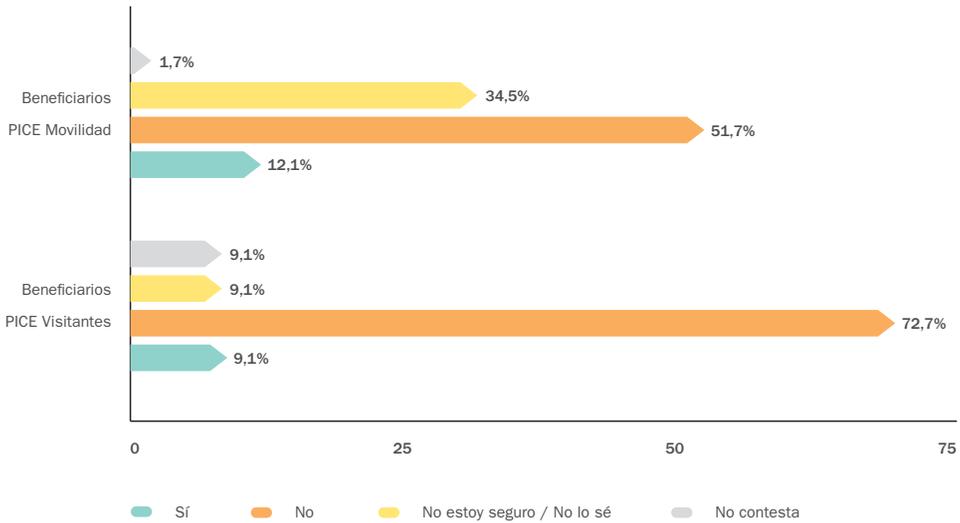
Por otra parte, para la mayoría de los beneficiarios de ambos programas (57,5%) la actividad realizada probablemente no se hubiera realizado sin la ayuda recibida de AC/E, pues solo un 11,3% de los casos indican lo contrario. Destaca también que para algunos entrevistados este aspecto no es fácil de determinar, pues indican que no están seguros o no lo saben (27,5%). En la modalidad de Visitantes, un 72,7% de los beneficiarios encuestados afirma que no habrían realizado la actividad sin la ayuda.

El hecho de que solo el 11,3% de los beneficiarios entrevistados hubieran realizado la actividad sin ayuda es un aspecto importante a tener en cuenta en la evaluación del programa, ya que hace pensar que el resto de actividades solo se han podido ejecutar por la existencia de los fondos facilitados por el PICE. Es un indicador del éxito logrado. Conviene recordar

que expertos preguntados en este sentido, como ya se ha explicado en un apartado anterior, opinan en un 68,9% que las ayudas del PICE facilitan que se hagan actividades que de otro modo no se harían (las entidades que han recibido ayudas, y que hemos llamado expertos PICE Movilidad, elevan este porcentaje hasta el 75%).

5. Análisis del funcionamiento del PICE

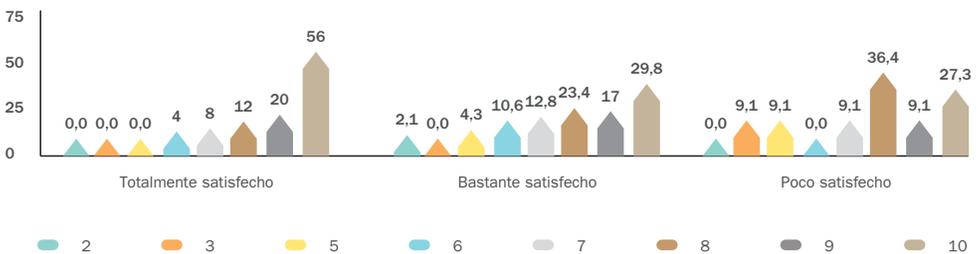
Gráfico 41. Opinión de los beneficiarios sobre si hubiera podido realizar su actividad sin la ayuda recibida por el PICE (n=80)



Y, por último, es necesario comprobar la relación entre la satisfacción con la actividad y la valoración de la utilidad de la misma. Vemos en el Gráfico 42 que la máxima puntuación se obtiene entre quienes están totalmente

satisfechos y las más bajas, por el contrario, se dan entre los poco satisfechos, un 36,4% de los cuales, a pesar de todo, llega a otorgar una puntuación de 8 al valorar la utilidad de las ayudas, aunque a ellos no les haya ido tan bien.

Gráfico 42. Valoración de la utilidad de la actividad realizada por beneficiarios según el grado de satisfacción con la misma (n=124)



5.4. Beneficios de la actividad para las entidades con vistas a la internacionalización de la cultura española

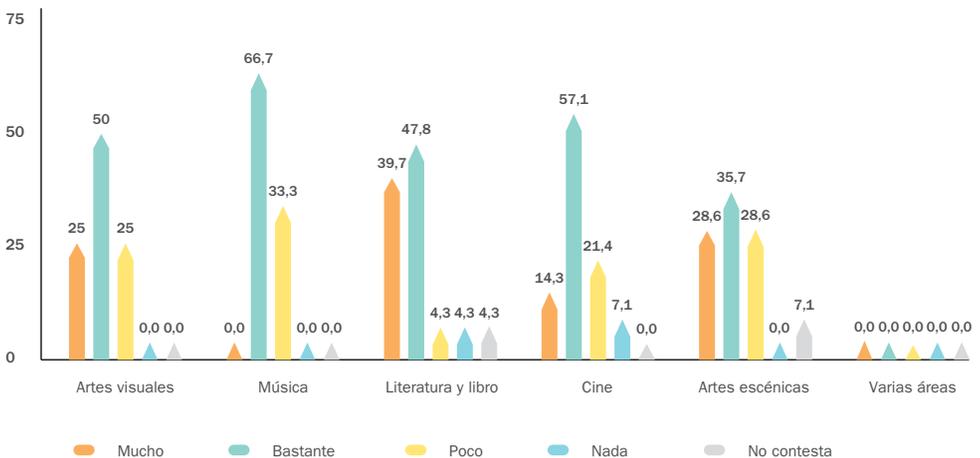
Podemos interpretar que se produce una valoración positiva de la utilidad de la actividad realizada a partir de los comentarios mayoritarios obtenidos en la encuesta en lo relativo a cómo ha afectado dicha actividad en las entidades e instituciones que han estado relacionadas con ella, lo cual es otro de los aspectos más importantes para el cumplimiento de los objetivos del PICE.

Tanto los expertos (solo aquellos que habían desarrollado alguna actividad dentro del PICE, es decir, Expertos PICE Movilidad) como los beneficiarios encuestados señalaron que la actividad realizada gracias a la ayuda de AC/E había incidido en su entidad de distintas formas:

- Las entidades han obtenido información sobre la cultura española en su área: un 19,4% de los expertos PICE Movilidad contesta que «mucho» y un 45% opina que «bastante». Los beneficiarios, por su parte, consideran que su actividad ha tenido mucha utilidad para obtener esta información en un 26,1% de los casos (en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes llega al 40%) y 49,3% contesta que ha tenido «bastante».

El área temática en la que, según los resultados, los encuestados presentan más altos porcentajes de mucha o bastante utilidad (sumando ambas opciones de respuesta) es la de literatura/ libro y las áreas que ofrecen los más elevados porcentajes en la respuesta «poco o nada» útil son las artes escénicas y la música.

Gráfico 43. Medida en que los encuestados beneficiarios consideran que tras su actividad su entidad ha obtenido información sobre la cultura española a nivel internacional según área temática (n=69)

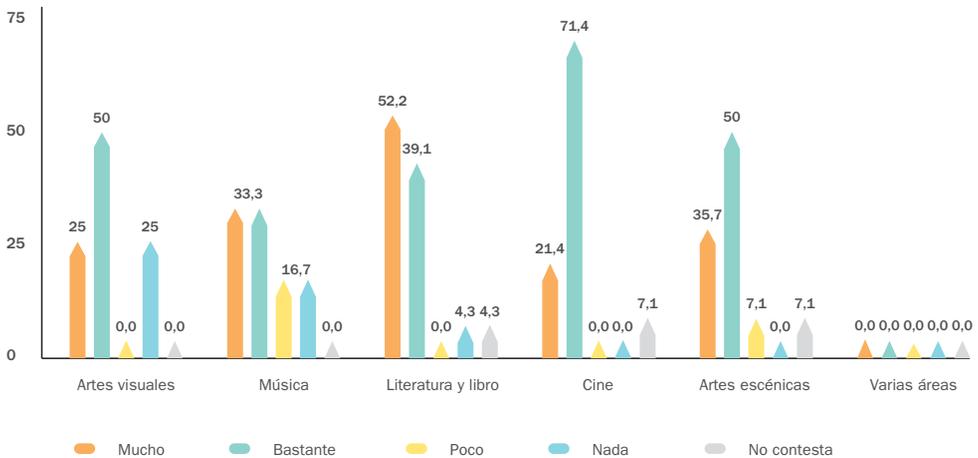


5. Análisis del funcionamiento del PICE

- Las entidades han convenido realizar algún tipo de actividad o cooperación con instituciones o artistas españoles: los expertos PICE Movilidad contestan que la actividad que ellos conocen ha sido muy útil (29%) o bastante útil (54,8%) para ello. El 42,1% de los beneficiarios también considera que la realización de su actividad ha tenido mucha utilidad para que su entidad

pueda hacer convenios para actividades o cooperación con artistas españoles (de nuevo sube hasta el 55% entre los encuestados beneficiarios del PICE Visitantes) y el 44,7% opina que ha tenido bastante utilidad. Si observamos los resultados según área temática, las de cine y literatura/libro son las que presentan los porcentajes de «mucha y bastante» utilidad más altos.

Gráfico 44. Medida en que los encuestados beneficiarios consideran que tras su actividad su entidad ha convenido realizar alguna actividad o cooperación con creadores o artistas españoles según área temática (n=69)



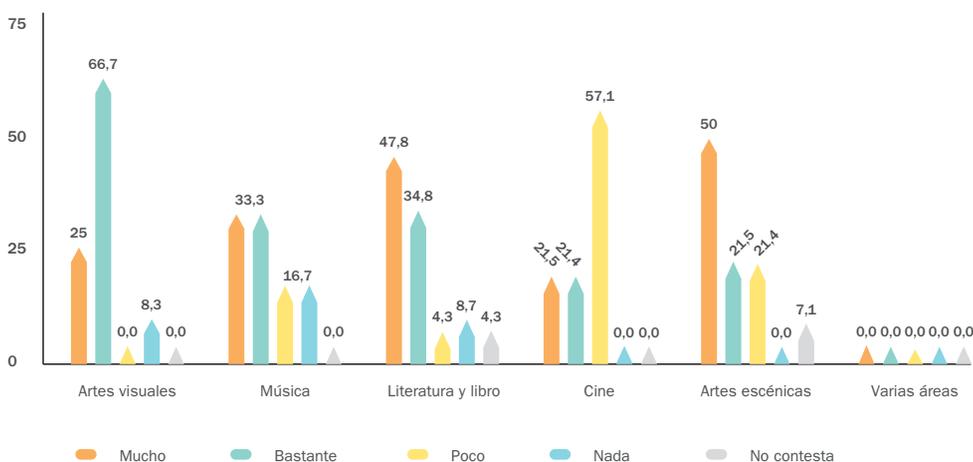
- Por último, el 74% de los expertos PICE Movilidad afirma que tras la actividad realizada su entidad ha conocido la existencia de áreas y artistas de interés para el futuro de su propia institución (en mucha medida, el 29%; en bastante medida, el 45%). También el 71% de los beneficiarios responde que la actividad realizada ha tenido «mucha o bastante» utilidad para su entidad: el 44,7% afirma que «mucha»

(el 55% en el caso de PICE Visitantes) y el 26,3% que «bastante». En cuanto a las áreas temáticas, como vemos más abajo son las artes visuales quienes más útil consideran su actividad para que su entidad conozca áreas o artistas con las que poder cooperar en el futuro. Por el contrario, resulta llamativo que aquellos del área de cine —cambiando la tendencia del resto de las áreas—, consideren en un

57,1% que en poca medida se puede decir que sea útil para esto. Posiblemente, las características de este tipo de actividad pueden explicar la respuesta, aunque también hay que ser prudentes, dados

los pocos casos desde los que realizamos esta afirmación (de los 11 encuestados dentro de esta área, son en concreto 7 las personas beneficiarias del PICE Movilidad que elevan el porcentaje de «poca utilidad»).

Gráfico 45. Medida en que los encuestados consideran que tras su actividad su entidad ha conocido la existencia de áreas o artistas españoles de interés para el futuro según área temática (n=69)

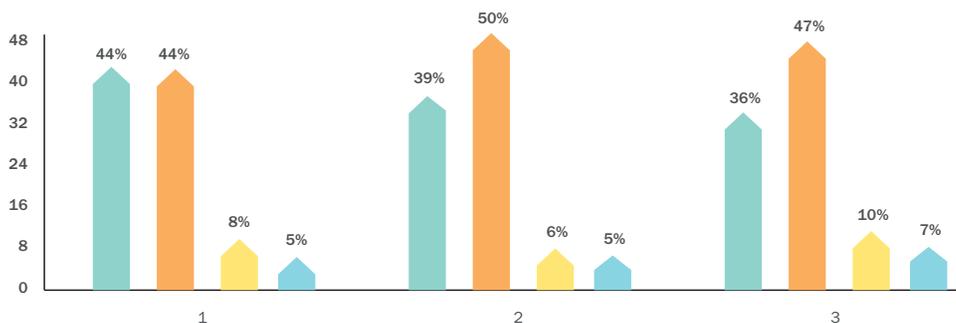


Expondremos a continuación los resultados obtenidos en la encuesta a beneficiarios consultados específicamente sobre su opinión acerca de la utilidad para la entidad en varios aspectos distintos, que quedan recogidos en

el Gráfico 46. Podemos observar que los porcentajes de «mucha y bastante» utilidad son altos en todos los casos, lo que implica una evaluación positiva de los resultados del programa.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 46. Utilidad para la entidad de la actividad realizada por los beneficiarios con ayuda de AC/E en tres aspectos distintos (Resultados de la encuesta a beneficiarios en porcentajes globales para cada uno de los ítems)



1. Que en el futuro instituciones culturales de referencia fuera de España, cuenten mas con creadores y profesionales españoles en su programación
2. El establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para acciones futuras
3. Una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional

■ Mucho
■ Bastante
■ Poco
■ Nada

Podemos interpretar con mayor profundidad el Gráfico 46 analizando el distinto comportamiento de los subgrupos de beneficiarios y sus áreas temáticas para los tres ítems sobre los que consultábamos

- El 85% de los beneficiarios encuestados (78,6% beneficiarios PICE Movilidad de marzo) consideraban que su actividad había sido de «mucho o bastante» utilidad para que «en el futuro instituciones culturales

de referencia fuera de España cuenten más con creadores y profesionales españoles». Los encuestados de todas las áreas temáticas opinan con más del 75% de respuestas que la actividad realizada ha sido muy o bastante útil para las entidades participantes con vistas a poder contar en el futuro con más creadores y profesionales españoles. De entre todos, los pertenecientes al área del libro y la literatura alcanzan un porcentaje del 92%.

Gráfico 47. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para que instituciones fuera de España cuenten con creadores y profesionales españoles según área temática (n=80)

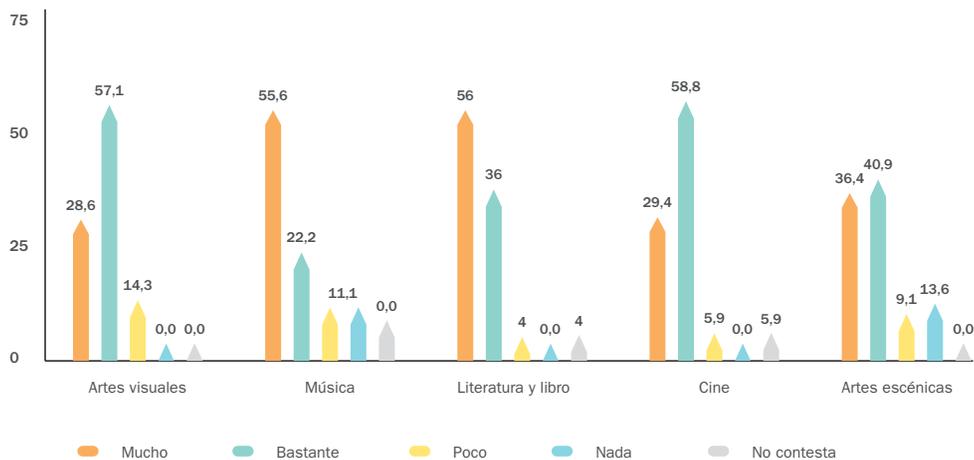
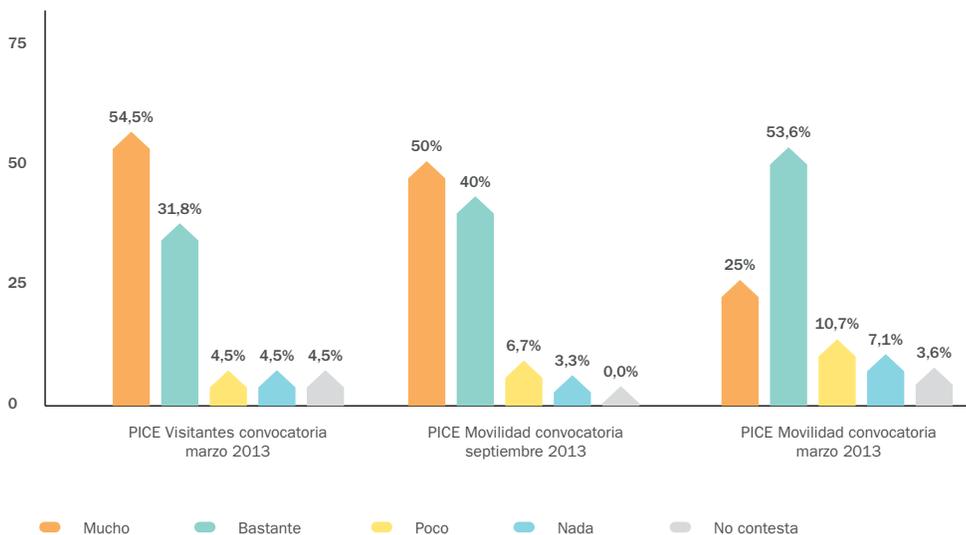


Gráfico 48. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para que instituciones fuera de España cuenten con creadores y profesionales españoles según el tipo de beneficiario (n=69)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

- El 86,3% de los beneficiarios encuestados (78,6% de PICE Movilidad de marzo) piensa que ha sido muy o bastante útil su actividad para «el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para

acciones futuras». Según las distintas áreas temáticas, son sobre todo los pertenecientes al área de literatura/ libro los que creen, en un 92% de los casos, que las actividades tienen mucha o bastante utilidad.

Gráfico 49. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y de fuera de España según área temática (n=80)

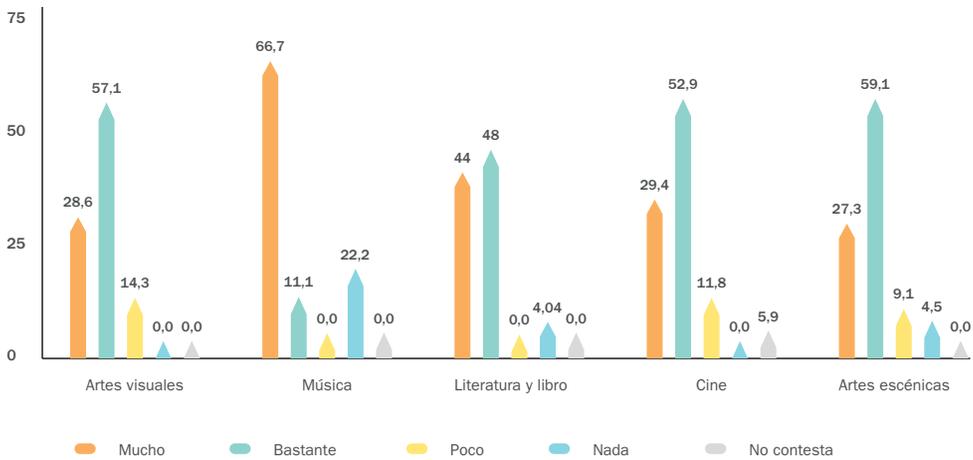
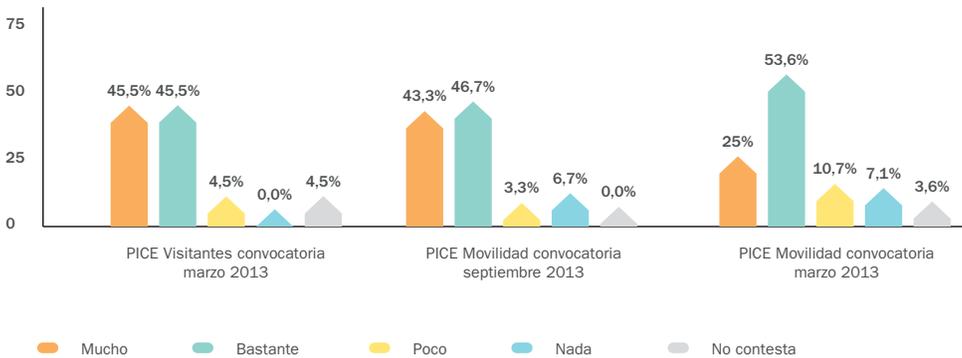


Gráfico 50. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y de fuera de España según el tipo de beneficiario (n=80)



- El 80% de los beneficiarios encuestados (solo el 67,9% de los beneficiarios PICE Movilidad de marzo) considera muy o bastante útil la actividad realizada para «una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional». El 85,7% de los

beneficiarios del área de artes visuales es quien en mayor medida considera que su actividad es útil para mejorar la valoración de la creación española en otros países (quienes menos lo creen son los del área de las artes escénicas, con el 72,7% de respuestas de «mucha o bastante» utilidad).

Gráfico 51. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos internacionales según área temática (n=80)

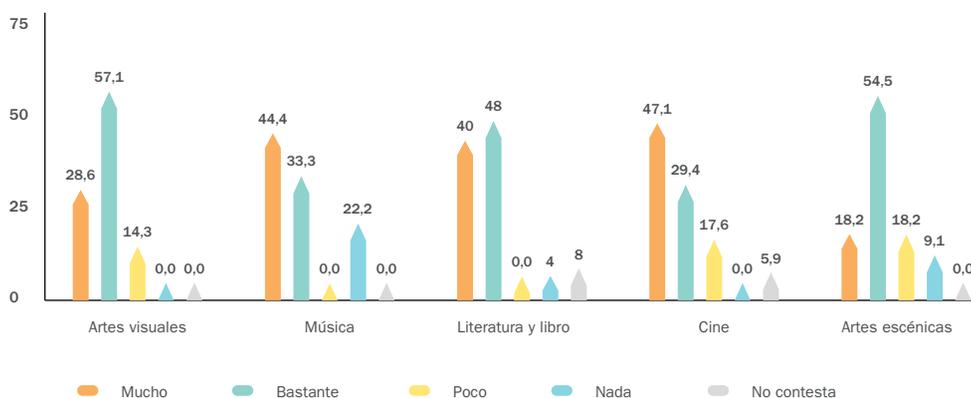
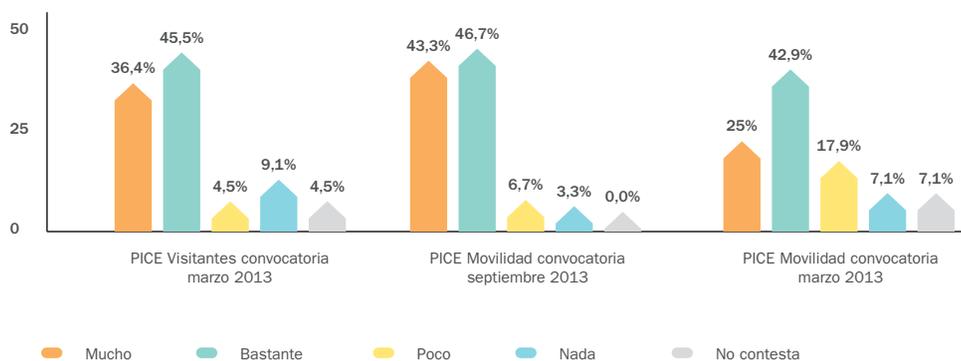


Gráfico 52. Opinión de los beneficiarios sobre el grado de utilidad de su actividad para una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos internacionales según el tipo de beneficiario (n=80)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

En los tres aspectos sobre los que se preguntaba si había sido útil la actividad realizada hemos ido encontrando a los beneficiarios de PICE Movilidad de la convocatoria de marzo con una ligera menor valoración positiva de la utilidad de la actividad, que luego se ve mejorada con la opinión de los beneficiarios del PICE Movilidad de la convocatoria de septiembre. Podemos interpretar que estas pequeñas discrepancias en los porcentajes se deben a las incertidumbres de la primera convocatoria, que después se ven superadas en la segunda por los beneficios que desde el principio tiene el programa.

5.5. Establecimiento de contactos

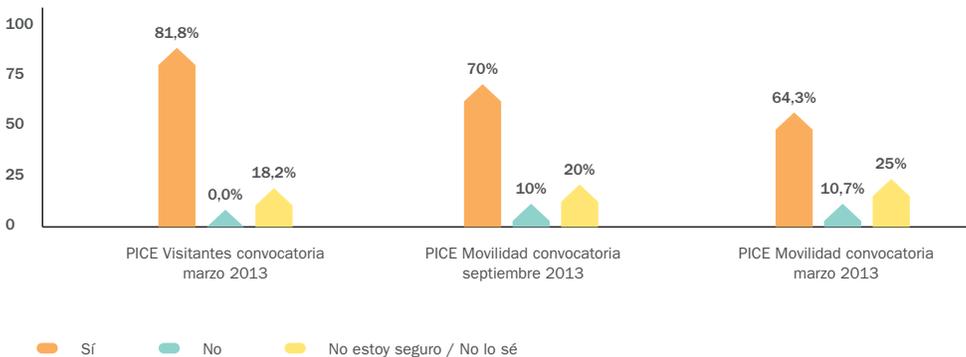
Entre las preguntas que se incluyeron en el cuestionario a los beneficiarios para evaluar si la actividad realizada había sido útil para cumplir los objetivos del PICE, destaca la que pedía que manifestaran si a raíz de las actividades

realizadas se habían establecido contactos entre instituciones españolas y no españolas que pudieran dar lugar a acciones futuras en las áreas de actividad cultural de su especialidad.

Para el 71,3% de los beneficiarios la actividad que realizaron ha propiciado el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas que pueden dar lugar a acciones. Solo el 7,5% afirmaba con seguridad que no se había establecido este tipo de contactos, mientras que algo más del 20% de los entrevistados se mostraba inseguro o desconocedor de este aspecto.

Podemos distinguir las respuestas según la modalidad de las ayudas tal como se puede ver en el *Gráfico 53*, donde comprobamos que son los encuestados beneficiarios del PICE Visitantes quienes en mayor proporción, hasta casi el 82%, piensa que sí se han establecido esos contactos gracias a su actividad. Dentro

Gráfico 53. Establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas a través de las actividades según modalidad de beneficiarios: «A raíz de la actividad en la que ha participado, ¿le consta a usted que se hayan establecido contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura en el área cultural en la que usted está especializado?» (n=80)

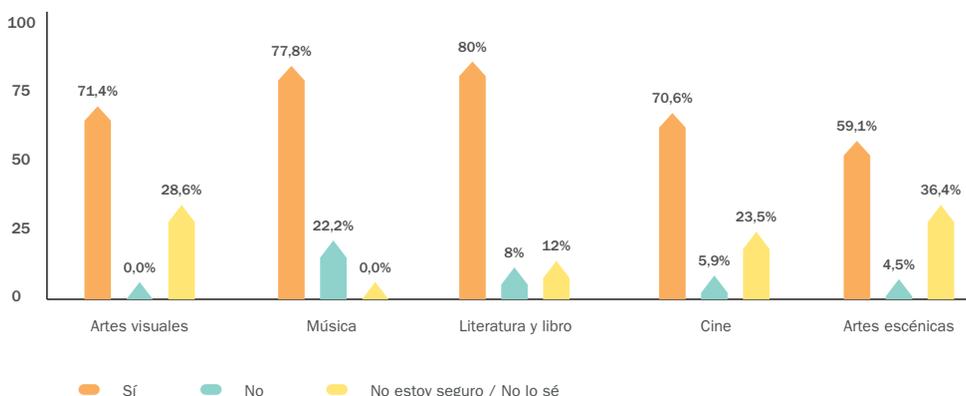


de las respuestas de los beneficiarios PICE Movilidad encontramos la misma tendencia positiva entre las dos convocatorias que ya hemos descubierto en otras preguntas.

Una mayoría de encuestados de todas las áreas temáticas destacan el establecimiento

de contactos como un resultado que les consta de su actividad. Sin embargo, resaltamos que mientras en el conjunto de las otras áreas se supera el 70% de respuesta afirmativa, en el caso de las artes escénicas no llega al 60%, y alcanza un 36,4% entre quienes dudan de esta posibilidad, si bien no la niegan.

Gráfico 54. Establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas a través de las actividades según áreas temáticas (n=80)



Finalmente, puesto que para el 86,3% de los encuestados ha sido muy o bastante útil su actividad para «el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para acciones futuras» (ver apartado B del epígrafe anterior), terminamos este apartado exponiendo los resultados sobre el número concreto de contactos que los encuestados afirman haber efectuado durante su actividad y que consideran pueden ser relevantes para ellos en el futuro.

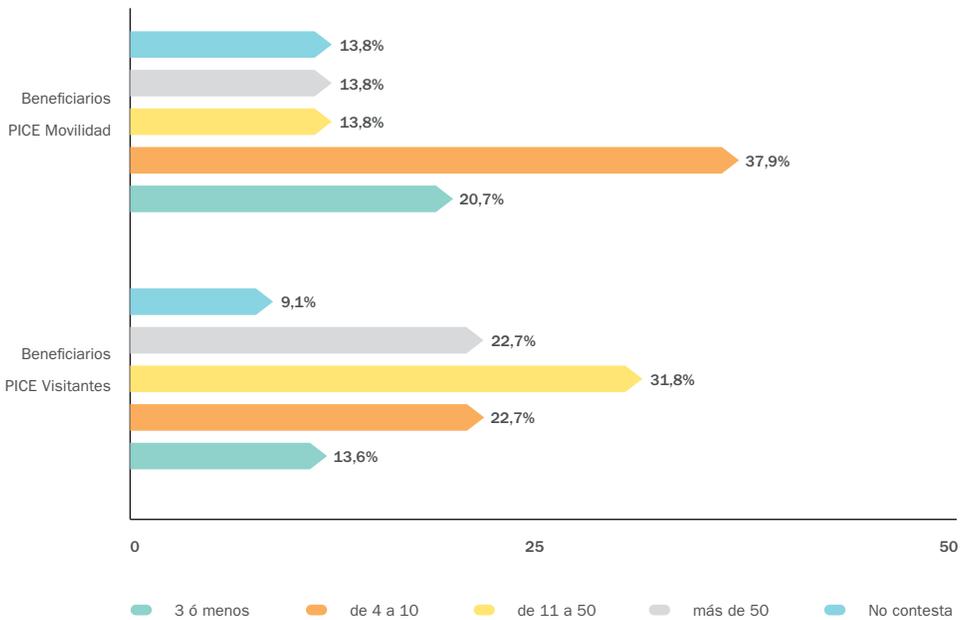
Las respuestas señalan que, en conjunto, han promediado un total de 25 contactos, siendo un poco más alta esta media para el grupo de beneficiarios del PICE Visitantes (32,5 contactos) que para los del PICE Movilidad (22 contactos). Si agrupamos las respuestas por tramos (Gráfico 55), observamos que también existe bastante variabilidad en las respuestas de ambos grupos. Mientras que entre los beneficiarios del PICE Movilidad cerca del 20% declara tres

5. Análisis del funcionamiento del PICE

o menos contactos, en los del PICE Visitantes son un 13,6%. También hay bastante diferencia en el tramo de 11 a 50 contactos y de más de 50 contactos relevantes, con porcentajes más altos entre los beneficiarios del PICE Visitantes. Estos datos revelan un aprovechamiento de la ayuda muy considerable por parte de los

beneficiarios, con el consecuente éxito del PICE en términos de haber facilitado que los artistas y profesionales participantes hayan establecido una elevada cantidad de contactos que pueden ser relevantes en sus áreas de actividad en el futuro, promoviendo así una mayor presencia internacional de la cultura española.

Gráfico 55. Agrupación del número de contactos relevantes a través de la actividad realizada con las ayudas del PICE: «En los contactos realizados durante su visita, ¿cuántos considera que serán relevantes para usted en el futuro?»



5.6. Complementariedad del PICE con otras políticas

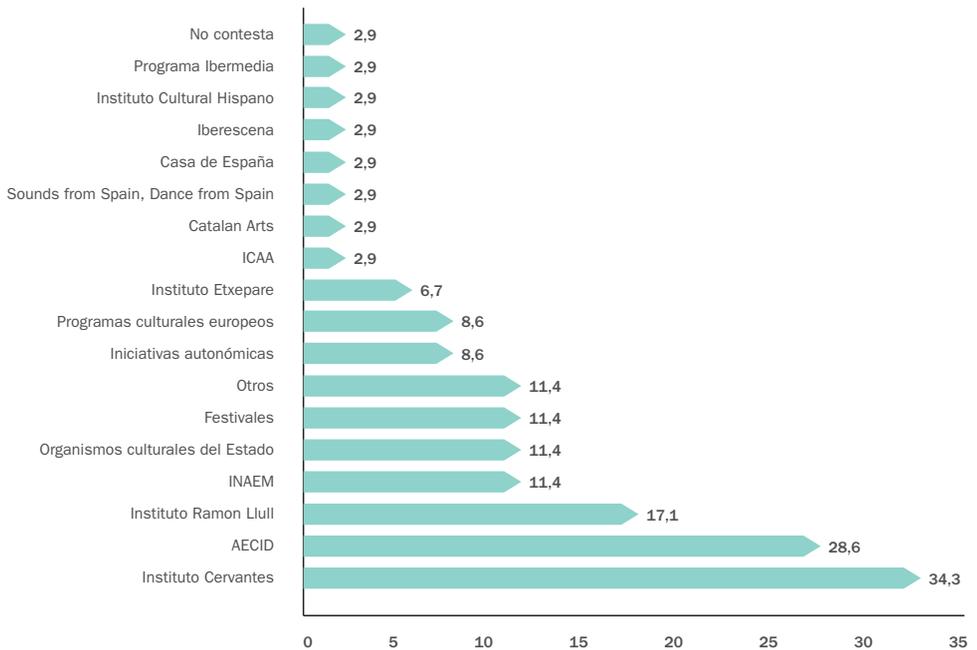
El PICE es un instrumento de la estrategia planteada desde la Secretaría de Estado de Cultura que consiste en un conjunto de actividades destinadas a aumentar y afianzar la presencia de la cultura española en los circuitos internacionales.

Se preguntó a los expertos si conocían alguna otra iniciativa/política pública con la misma finalidad. En conjunto, las respuestas se dividen por igual entre quienes dicen conocer y quienes no (45,9% respectivamente), mientras que algunos se muestran seguros de que no existe

ninguna otra (2,7%). Teniendo en cuenta que casi la totalidad de los expertos beneficiarios del PICE Movilidad son extranjeros, la mayoría de ellos no conoce otras iniciativas o políticas (54,5%). Por otro lado, entre los expertos de nacionalidad española la mayoría sí decía conocer otras políticas relacionadas (56,7%).

Sin embargo, cuando pedimos a los encuestados que nombrasen espontáneamente las que conocían, observamos que mezclaban en la respuesta a las instituciones que convocan o vehiculan programas de ayudas públicas—ofrecidas por organismos culturales oficiales y con actividades concretas—, y no citaban planes públicos o políticas actuales,

Gráfico 56. Instituciones y políticas públicas nombradas espontáneamente por los expertos (n=35)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

salvo la generalidad de los programas europeos referida. Las entidades más nombradas son el Instituto Cervantes y el AECID, en una larga lista que se refiere abajo (ver *Gráfico 56*).

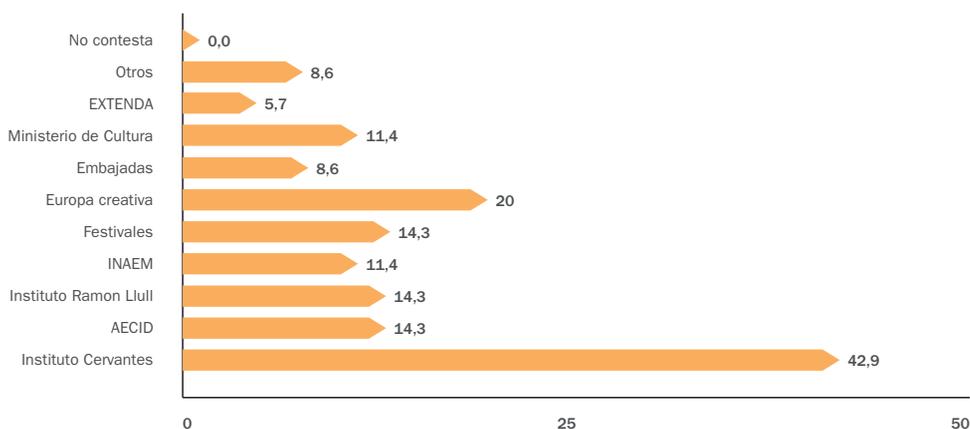
Una posibilidad para explicar esta confusión es el desconocimiento, pero en todo caso hemos concluido la necesidad de realizar la pregunta de otra manera en futuras evaluaciones.

Tomando como base solo las respuestas de los expertos que sí conocen otras iniciativas o políticas (n=38), la mayoría de ellos opina que la iniciativa del PICE resulta bastante complementaria (52,6%) de tales políticas,

y casi para la tercera parte es muy complementaria (28,9%).

Analizando las respuestas de los beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes, observamos cómo el 45% sí dice conocer alguna otra iniciativa o política pública dirigida a este objetivo, y para el 52,5% la respuesta es negativa. Para el conjunto de beneficiarios que conocían otras iniciativas (n=38), la iniciativa puesta en marcha a través del PICE resulta muy complementaria de otras políticas públicas para la internacionalización en la mayoría de los casos (65,8%) y bastante complementaria para el 31,6%.

Gráfico 57. Instituciones y políticas públicas nombradas espontáneamente por los beneficiarios (n=35)



Podemos interpretar el alto porcentaje de quienes afirman que existen otras iniciativas para la internacionalización de la cultura española y que son complementarias al PICE como un mensaje de buena disposición por

parte de los encuestados hacia cualquier actividad que suponga dicha internacionalización, por tanto una actitud indirecta de apoyo al programa puesto en marcha por AC/E.

Finalmente, si nos fijamos en los resultados de la pregunta sobre conocimiento de otras iniciativas/políticas destinadas a la internacionalización, según el área temática de pertenencia de los encuestados, observamos que los beneficiarios de Ayudas a Movilidad de

las artes escénicas (11 personas) son el grupo más numeroso que afirma conocer otras políticas. Entre los expertos, son también los encuestados de esta área temática quienes dicen tener conocimiento de la existencia de más iniciativas (10 personas).

Gráfico 58. Número de encuestados expertos que conocen o no alguna otra iniciativa/política pública destinada a la internacionalización de la cultura española según las áreas temáticas a las que pertenecen (n=74)

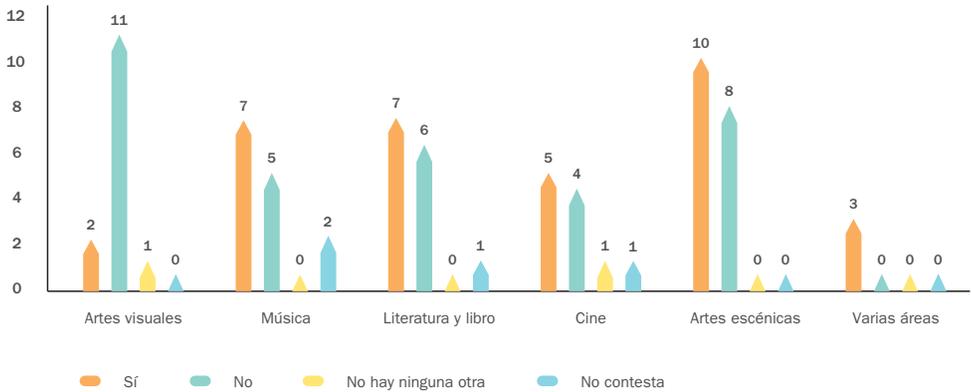


Gráfico 59. Número de encuestados beneficiarios de las modalidades de Movilidad y Visitantes que conocen o no alguna otra iniciativa/política pública destinada a la internacionalización de la cultura española según las áreas temáticas a las que pertenecen (n=80)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

5.7. Objetivos que se alcanzan con la actividad promovida

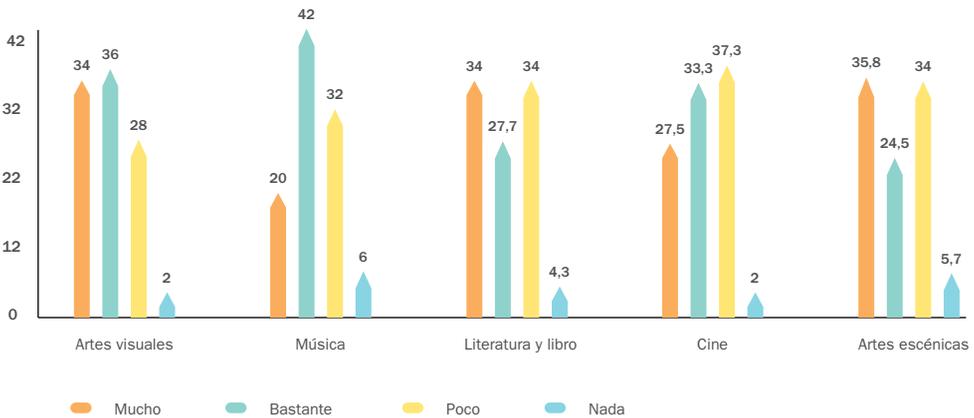
Los siguientes apartados presentan la valoración que hacen los expertos y beneficiarios entrevistados acerca del grado de cumplimiento y la importancia de diferentes objetivos. Primero se trata de objetivos fijados de forma general para el PICE, para después ver cuáles son los objetivos que fijan los mismos participantes en las actividades vinculadas a las ayudas existentes.

5.7.1. Potenciar la internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas

De forma general, entre los expertos hemos sondeado la opinión que tienen acerca del grado en que esta iniciativa de AC/E cubre vacíos existentes hasta ahora para potenciar la

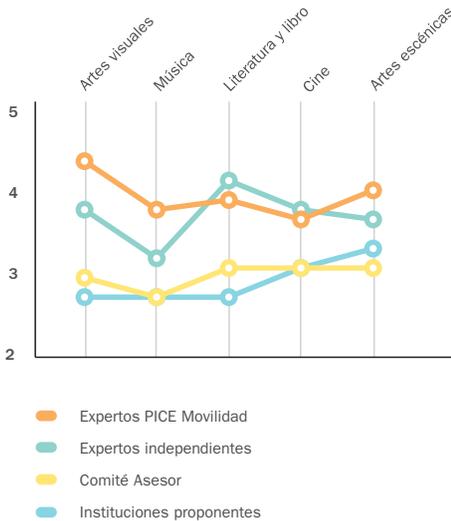
internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas, especificando las distintas áreas de actividad cultural en las que se centra el PICE (Gráfico 60). El área en las que más se ha dado esta circunstancia, en opinión de los expertos, es la de artes visuales, ya que el 70% opina que las ayudas del programa cubren vacíos y potencian la internacionalización en ese campo mucho o bastante. En las otras áreas es ligeramente inferior la proporción, aunque también la mayoría coincide en que ha influido mucho o bastante en este sentido (60-62%). Distinguiendo las respuestas según tipo de expertos (Tabla 2), observamos que aquellas con una valoración más positiva tienden significativamente más a corresponderse con los expertos PICE Movilidad y expertos independientes, debido en parte a que en los otros grupos (Comité Asesor e instituciones proponentes) encontramos un porcentaje mayor de no respuesta⁸.

Gráfico 60. Grado en que esta iniciativa de AC/E cubre vacíos existentes para potenciar la internacionalización en las distintas áreas de actividad cultural según los expertos entrevistados (n=74)



NOTA: No se ha contado en la base de respuesta para cada ítem las respuestas en blanco («No contesta»).

Gráfico 61. Diferencia de medias en la valoración según tipo de expertos entrevistados



5.7.2. Objetivos prioritarios para los expertos PICE Movilidad

De forma particular, se ha preguntado a los expertos que tenían una actividad vinculada a una ayuda de AC/E —Expertos PICE Movilidad (n=24)— cuáles eran sus objetivos prioritarios.

De forma espontánea señalaron los siguientes: introducir la cultura española en su país (25%), aumentar los intercambios y hacer redes (20,8%), lograr llevar a un artista español (20,8%) y conseguir hacer más internacional y atractivo un festival o evento local (20,8%),

entre otros. Entre los anteriores, el objetivo prioritario señalado es aquel relacionado con introducir la cultura española en sus países (tres menciones), de nuevo hacer intercambios y hacer redes (dos) y hacer más internacional un festival o evento local.

Finalmente se preguntó también a estos expertos PICE Movilidad si, en concreto, con la actividad o actividades realizadas con AC/E habían alcanzado los objetivos que tenían.

Más de la mitad de los expertos que responden (n=25) señalan que han alcanzado «todos los objetivos» (14 de 25 casos), «bastantes objetivos» (5 de 25) o bien «algunos objetivos» (6 de 25). Destaca el hecho de que no haya ninguna respuesta negativa, lo que indicaría que no han alcanzado ningún objetivo.

Por último, estos mismos expertos vinculados con una actividad al PICE han señalado el aspecto que consideran más exitoso de las actividades realizadas con la ayuda de AC/E.

Tratándose también de una pregunta de repuesta espontánea, las respuestas aluden a cuestiones diversas (tabla siguiente) entre las que destacan el valor de los contactos establecidos con los *partners* españoles y con AC/E (literales 1, 3, 5, 9 y 13), o con los artistas españoles invitados (literales 2, 11, 14, 15). También se refieren a haber podido conocer más la producción cultural española (literales 6, 10, 15 y 16), entre otras cuestiones aludidas.

8. En este caso la significación se ha medido con la prueba t-Student para la diferencia de medias.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Tabla 4. Respuestas literales de expertos PICE Movilidad a la pregunta: «... le rogamos que exponga a continuación aquel aspecto que considere más exitoso de la/s actividad/es realizadas con ayuda de AC/E»

Textos literales

1. La atención, la pronta respuesta de sus representantes. Además de ***, que es súper amable y profesional, la gente de gráfica (en un momento yo necesitaba el logo urgente por las impresiones de los programas), me lo mandaron en un segundo. Y luego, necesitaba la aprobación rápida de la colocación del logo, y lo mismo, de inmediato. Muy contenta.

2. Pudimos compartir nuestras experiencias con el grupo Periferia Teatro, grupo al que admiramos por su limpieza y excelente trabajo. Es importante tener la oportunidad de disfrutar de tanta factura y eso solo podemos hacerlo a través de estos apoyos.

3. La comunicación con los impulsores españoles me generó certeza y seguridad.

4. Understandable terms and conditions.

5. Once again, AC/E cooperataion was great. Too bad we had to cancel the performance but that was the artists' personal decision that had nothing to do with AC/E.

6. Espero que a AC/E possa avaliar o valor do apoio para que de fato o exito maior para a difusão da cena espanhola seja realizada através da ajuda de vcs. Acredito que com o Programa de internacionalizacao de autores espanóis contribuirá muito para a difusão da cena espanhola.

7. We got financial support to get a Spanish artist and curator over to the UK. We would not have been able to do so without AC/E support.

8. Met many people of right background.

Textos literales

9. Very inspiring collaboration with Spanish partner.

10. We brought Spanish content to Bulgaria.

11. La presencia de artistas españoles ha resultado muy exitoso en la programación del cine español en un área en que esta influencia no existe ya que estamos apartados del centro de actividades cinematográficas de México.

12. Haber conseguido el número deseado de invitados.

13. La presencia de grandes estrellas de cine en Marsella (Francia).

14. Excelente calidad del grupo artístico La Ritirata.

15. Un contacto inicial entre autores contemporáneos españoles y sus homólogos y un alza de interés en la literatura española actual. Hay que seguir con la misión.

16. Latvian society and literature critics now have more information and notion about Spanish culture.

17. Students at Fordham University, and the greater New York community were able to see a varied assortment of cultural events, from book binding to poetry to music by Spanish artists.

*** Referencia a un miembro del equipo de AC/E

5. Análisis del funcionamiento del PICE

5.7.3. Objetivos prioritarios para los beneficiarios de las ayudas

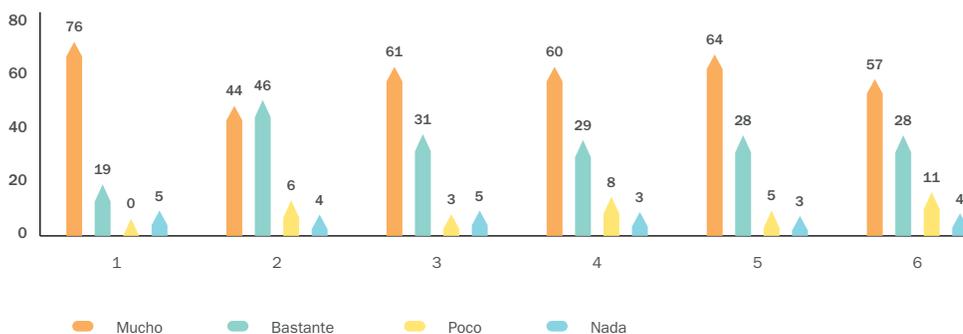
En el análisis de la importancia que han tenido las ayudas del PICE para sus beneficiarios, hay parte de las preguntas que son diferentes respecto a las del cuestionario de expertos. A los beneficiarios se les propuso primero que valorasen el grado de importancia de diferentes objetivos que podían tener ellos al recibir la ayuda de AC/E (Gráfico 13) y, después, que valorasen el éxito obtenido en dichos objetivos tras la actividad (Gráfico 14).

En el Gráfico 62 vemos que los objetivos propuestos resultaron muy importantes o

bastante importantes para casi la totalidad de los beneficiarios, en un rango que engloba entre el 85% y el 95% de las respuestas.

En términos absolutos, para los beneficiarios del PICE Visitantes, el objetivo más importante es el enunciado como «acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad». El siguiente más valorado, en este caso por ambos tipos de beneficiario, sería «conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones» (muy importante para el 64%). Los objetivos de dar a conocer fuera de España la actividad cultural de sus áreas de actividad y acercar la cultura española a otros países aparecen valorados de forma muy similar, siendo ambos

Gráfico 62. Importancia de diferentes objetivos: «Cuando recibió la ayuda de AC/E, ¿en qué medida eran importantes para usted los siguientes objetivos?» (n=80)



1. Acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad.
2. Conocer mejor la creación contemporánea española en mi sector de actividad en otros países.
3. Dar a conocer fuera de España la actividad cultural en mi sector.
4. Acercar la cultura española a otros países.
5. Conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones.
6. Conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países.

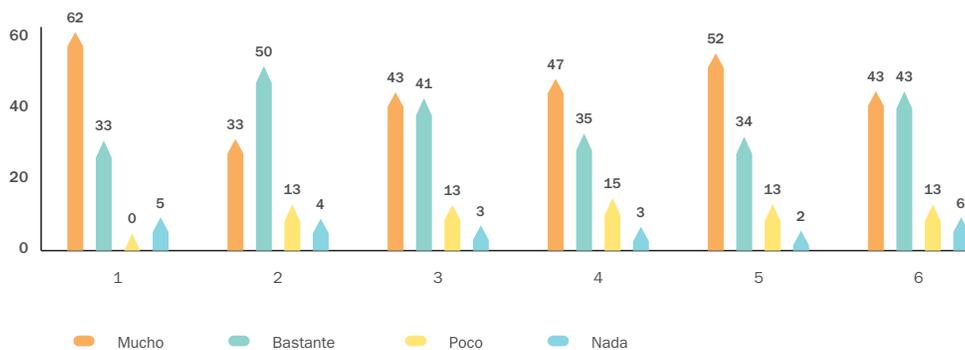
NOTA: Los ítems 1 y 2 de esta escala no son valorados por todos los beneficiarios de las ayudas, sino que van dirigidos el primero a los beneficiarios de las Ayudas a Visitantes y el segundo a los de las Ayudas a Movilidad.

muy importantes para el 60 y 61% de los beneficiarios del PICE Visitantes. Entre los objetivos referidos, el menos importante comparando con los anteriores es «conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países».

De forma similar a lo observado con la importancia de los objetivos, vemos que el éxito alcanzado en dichos objetivos con la actividad es muy elevado, aunque sin llegar a ser absoluto para todos los entrevistados. El rango en que el éxito ha sido mucho o bastante oscila entre el 95% y el 81%, lo que deja un margen de beneficiarios poco o nada satisfechos que va

del mínimo de un 5% a un máximo del 19%. El objetivo en el que mayor éxito ha alcanzado la mayoría de los beneficiarios es el mismo que se citó como más importante anteriormente, tratándose del referido como «acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad». De forma muy coherente con las respuestas anteriores, también el objetivo que aparece con un relativo menor éxito es el mismo al que se dio menos importancia en la pregunta anterior, referido a «conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países» (sin olvidar que un 81% responde que tuvo bastante o mucho éxito en el mismo).

Gráfico 63. Valoración del éxito obtenido con la actividad en los diferentes objetivos: «Una vez finalizada la actividad para la que ha recibido la ayuda de AC/E, valore el éxito que ha tenido en cada uno de los objetivos citados...» (n=80)



1. Acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad.
2. Conocer mejor la creación contemporánea española en mi sector de actividad en otros países.
3. Dar a conocer fuera de España la actividad cultural en mi sector.
4. Acercar la cultura española a otros países.
5. Conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones.
6. Conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países.

NOTA: Los ítems 1 y 2 de esta escala no son valorados por todos los beneficiarios de las ayudas, sino que van dirigidos el primero a los beneficiarios de las Ayudas a Visitantes y el segundo a los de las Ayudas a Movilidad.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Comparando las respuestas según el tipo de beneficiarios —PICE Movilidad y PICE Visitantes—, el análisis realizado para determinar si hay diferencias significativas en las respuestas de los beneficiarios del PICE Visitantes y PICE Movilidad, empleando la prueba estadística de *jhi* cuadrado (χ^2) y teniendo en cuenta solo los cuatro ítems que son comunes, indica que no se dan tales diferencias ni en la valoración de la importancia de los objetivos ni en la del éxito obtenido (Tabla 5). Sin embargo, aunque el dato estadístico sea este, podemos señalar que existe una cierta tendencia de los beneficiarios PICE Movilidad a considerar mayor la importancia de los objetivos y algo menor el éxito conseguido en cada uno de ellos.

5.8. Satisfacción con los resultados de la actividad realizada y grado de cumplimiento de las expectativas existentes

5.8.1. Satisfacción con los resultados de la actividad

Las preguntas sobre la satisfacción con los resultados de las actividades realizadas fueron contestadas por los beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes junto a los expertos PICE Movilidad ($n=80+44=124$), ya que el resto de expertos no tenían una actividad de referencia que valorar.

Analizando los resultados obtenidos respecto a la satisfacción con la actividad, observamos que cerca del 80% de los entrevistados beneficiarios se encuentra totalmente o bastante satisfecho (el 40,3% de los entrevistados se

muestra totalmente satisfecho y un 37,9% bastante satisfecho) y más de la mitad (56,5%) considera que los resultados superaron sus expectativas, lo que revela una valoración muy positiva. Los no satisfechos son un 8,9% del conjunto, con una proporción menor que la observada para las respuestas en blanco, ya que un 12,9% no contestó a la pregunta.

Si desglosamos los datos distinguiendo los tres tipos de entrevistados (Gráfico 64), observamos que entre expertos PICE Movilidad ($n=44$), que concretamente valoran el grado de satisfacción de la entidad que representan, alrededor de la tercera parte se muestra totalmente satisfecho (29,5%) y otro tanto bastante satisfecho (31,8%), con tan solo un 6,8% que esté poco satisfecho. Estas magnitudes adquieren más importancia al considerar que un 31,8% no contesta a la pregunta, probablemente porque no quieren valorar los resultados al no haber realizado ellos directamente la actividad, por haber planificado actividades para otros o porque se han dedicado a establecer contactos para acciones futuras.

Entre estos mismos expertos PICE Movilidad hay tres personas que señalaron haber hecho dos actividades, y las tres coinciden en estar bastante satisfechas.

El patrón de respuesta observado en los beneficiarios muestra gran similitud en los dos grupos, aunque es ligeramente mayor el porcentaje de personas poco satisfechas entre los beneficiarios PICE Movilidad (12,1%) y menor el porcentaje de no respuesta en los beneficiarios PICE Visitantes, ya que responde el 100% de los entrevistados a esta pregunta.

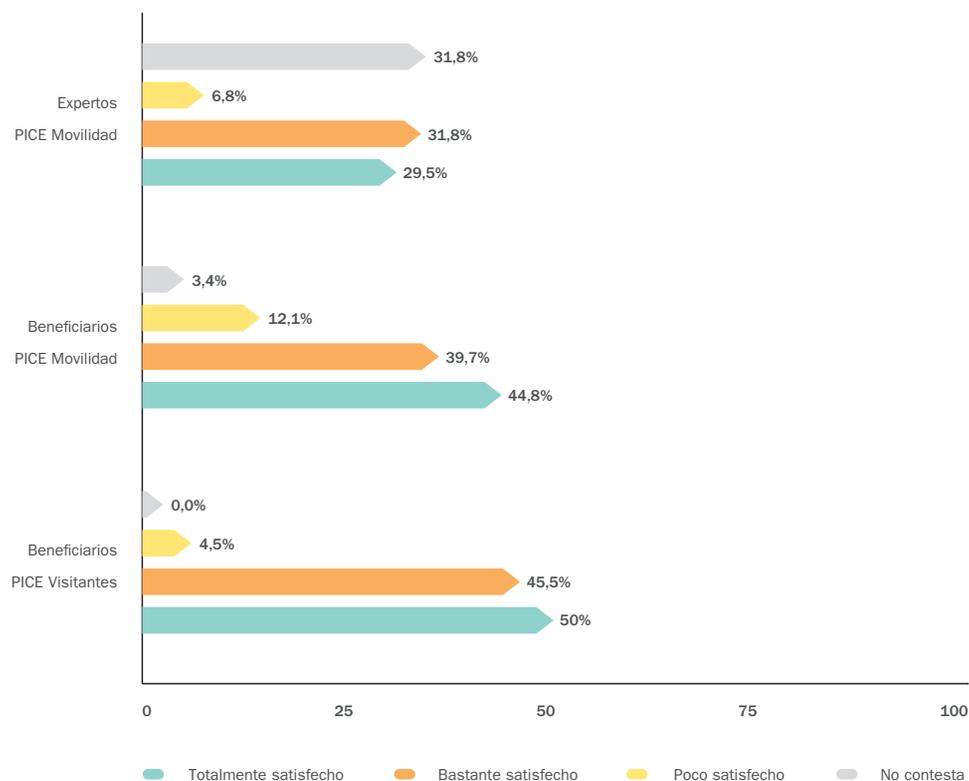
Tabla 5. Análisis comparado de las respuestas de beneficiarios PICE Movilidad y PICE Visitantes: importancia de los objetivos citados y valoración del éxito obtenido

% Verticales con marca χ^2	Total	Importancia Objetivos		Éxito obtenido	
		Beneficiarios PICE Visitantes	Beneficiarios PICE Movilidad	Beneficiarios PICE Visitantes	Beneficiarios PICE Movilidad
		80	22	58	22
Objetivos valorados					
Dar a conocer fuera de España la actividad cultural en mi sector					
Poco+Nada	7,5	18,2	3,4	27,3	8,6
Mucho+Bastante	86,3	77,3	89,7	68,2	72,4
No contesta	6,3	4,5	6,9	4,5	19,0
Acercar la cultura española a otros países					
Poco+Nada	10,0	22,7	5,2	22,7	12,1
Mucho+Bastante	83,8	72,7	87,9	72,7	69,0
No contesta	6,3	4,5	6,9	4,5	19,0
Conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones					
Poco+Nada	7,5	4,5	8,6	13,6	12,1
Mucho+Bastante	86,3	90,9	84,5	81,8	69,0
No contesta	6,3	4,5	6,9	4,5	19,0
Conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países					
Poco+Nada	13,8	22,7	10,3	27,3	12,1
Mucho+Bastante	80,0	72,7	82,8	68,2	69,0
No contesta	6,3	4,5	6,9	4,5	19,0

NOTA: El programa para el análisis estadístico en esta opción de tabulación con marca χ^2 introduce el símbolo > o <, indicando las celdas en las que existe una diferencia significativa, por darse una distribución de respuestas diferente a la esperada de acuerdo a la tendencia general, que es la observada en la columna de totales, primera de la izquierda. Cuando los valores de χ^2 obtenidos no tienen significación estadística, no aparece nada en la celda, como en esta tabla, donde no tenemos señalada ninguna.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

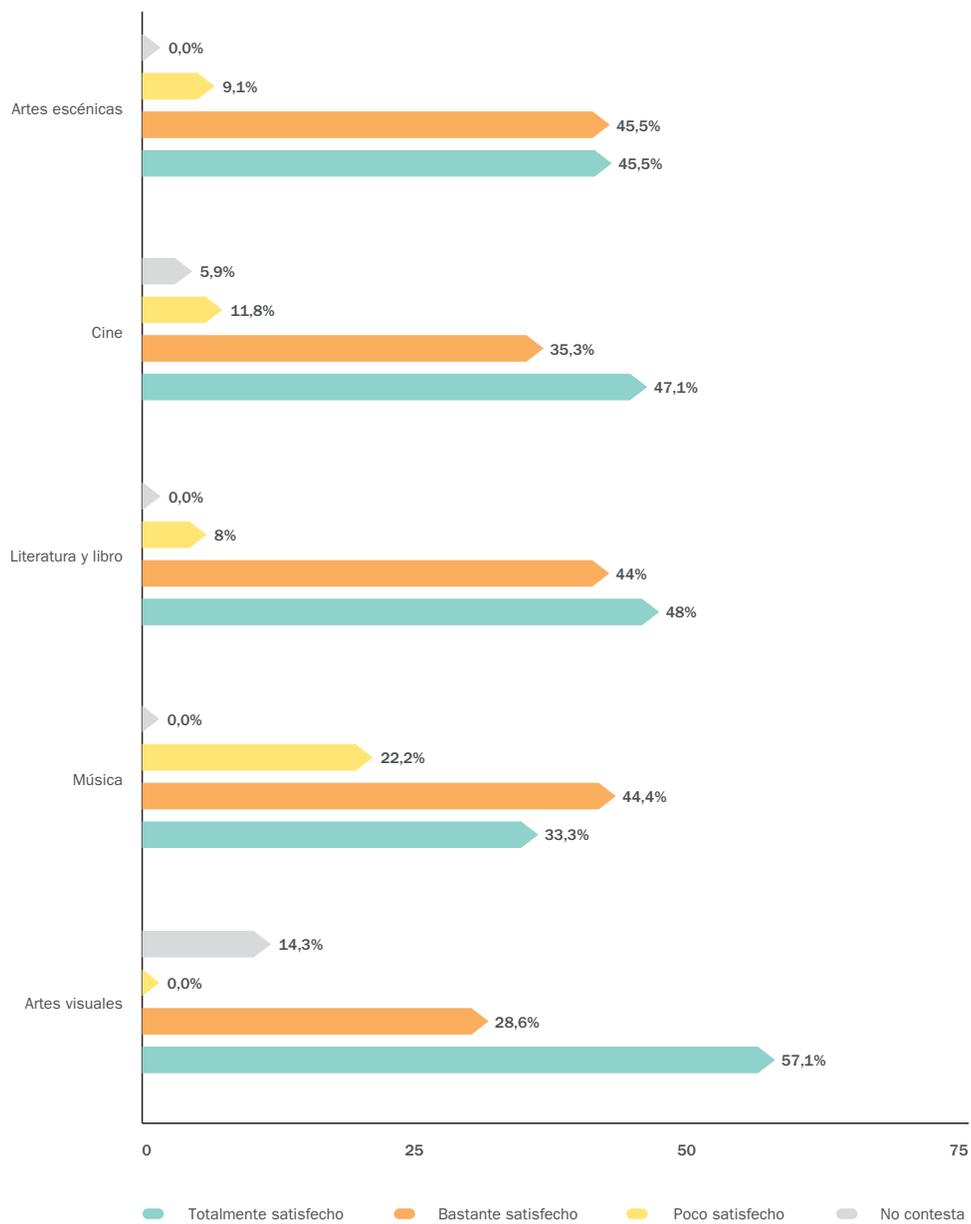
Gráfico 64. Satisfacción con los resultados de la actividad realizada según tipo de entrevistados (n=124)



Si comparamos las respuestas sobre satisfacción con la actividad realizada según la adscripción a las diferentes áreas de actividad artística y profesional (Gráfico 5), observamos que el patrón general es similar entre ellas. Destacan solo dos tendencias diferenciales: la primera, con una cierta mayor

satisfacción en el grupo de entrevistados vinculados a las artes escénicas, donde encontramos un 57,1% que señalan estar totalmente satisfechos; la segunda, con la menor satisfacción entre los relacionados con la música, con un 22,2% de casos en los que están poco satisfechos.

Gráfico 65. Satisfacción con los resultados de la actividad realizada según áreas de actividad (n=124)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

5.8.2. Grado de cumplimiento de las expectativas existentes

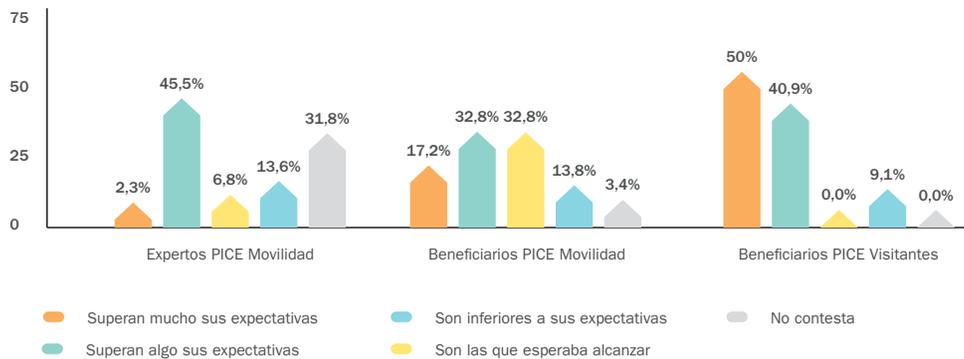
Del mismo modo, pedimos a los entrevistados vinculados a una determinada actividad (beneficiarios PICE Movilidad y Visitantes, expertos PICE Movilidad) que valorasen los resultados alcanzados en relación a las expectativas que tenían sobre los mismos. Lógicamente, cabía esperar que las respuestas serían similares a las de la pregunta sobre satisfacción, por lo que el análisis ha servido para comprobar la coherencia de las respuestas y, en su caso, reafirmar la validez de ambas preguntas.

En conjunto, vemos que el 74,1% opta por señalar que los resultados superan sus expectativas o son los que esperan alcanzar, mientras que para un 12,9% son inferiores a las mismas. Comparando con los resultados de satisfacción general, vemos que con la valoración de las expectativas recogemos un matiz diferente, pues en la primera teníamos

un 61,3% de personas que decían estar muy satisfechas o bastante satisfechas, lo que indica que el nivel de exigencia en la satisfacción es ligeramente mayor, pues también se pueden cumplir mucho sus expectativas teniendo un grado de satisfacción medio (Tabla 3). De este modo podemos analizar el grado de alcance de las expectativas para los diferentes tipos de entrevistado, y también según áreas de actividad, para detectar de dónde proviene esta diferencia.

En general vemos que el grado de cumplimiento de las expectativas para los beneficiarios sigue un patrón de respuestas acorde con la satisfacción con la actividad (comparación de Gráfico 6 y Gráfico 4), de modo que si los beneficiarios PICE Visitantes demostraban un mayor grado de satisfacción que los de Movilidad, también son quienes más satisfechas ven sus expectativas. Refiriéndonos a la opinión de los expertos PICE Movilidad sobre las expectativas que tenían en su entidad respecto a la actividad, vemos que casi para la

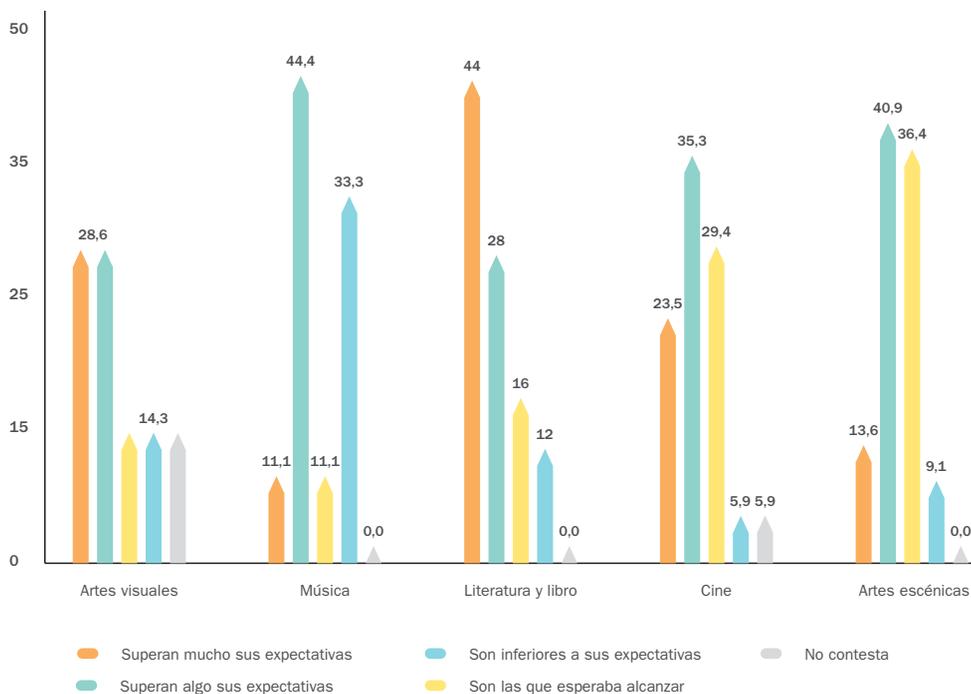
Gráfico 66. Grado de cumplimiento de las expectativas que tenían en relación a los resultados de la actividad según tipo de entrevistados (n=124)



mitad de los entrevistados los resultados superan a las expectativas, también de forma coherente con la satisfacción manifiesta en la pregunta anterior. Para las tres personas que realizaron más de una actividad en este grupo, una señala que superaron las expectativas y las otras dos reconocen que son las que esperaban alcanzar.

Distinguiendo las respuestas según áreas de actividad (Gráfico 66) también coincide que el menor cumplimiento de expectativas se da entre los menos satisfechos en general con la actividad, que son los relacionados con el área de música, y el mayor cumplimiento de expectativas se observa en el área de artes visuales, que también son los más satisfechos.

Gráfico 67. Grado de cumplimiento de las expectativas que tenían en relación a los resultados de la actividad según área de actividad (n=124)



5. Análisis del funcionamiento del PICE

Tabla 6. Pruebas de significación: Satisfacción con la actividad y expectativas en función de tipo de entrevista

	Total	Tipo de entrevista			Área de actividad					
		Beneficiarios PICE Visitantes	Beneficiarios PICE Movilidad	Expertos PICE Movilidad	Artes visuales	Música	Literatura / libro	Cine	Artes Escénicas	
% Verticales con marca χ^2										
Total	124	22	58	44	7	9	25	17	22	

En términos generales, ¿cuál es su grado de satisfacción con los resultados de la actividad realizada?

Totalmente satisfecho	40,3	50,0	44,8	29,5	57,1	33,3	48,0	47,1	45,5
Bastante satisfecho	37,9	45,5	39,7	31,8	28,6	44,4	44,0	35,3	45,5
Poco satisfecho	8,9	4,5	12,1	6,8	0,0	22,2	8,0	11,8	9,1
No contesta	12,9	0,0	<3,4	>31,8	>14,3	0,0	0,0	5,9	0,0

Teniendo en cuenta las expectativas que usted tenía en relación a los resultados de efectuar la actividad programada, diría que los resultados...

Superan mucho sus expectativas	17,7	>50,0	17,2	<2,3	28,6	11,1	44,0	23,5	13,6
Superan algo sus expectativas	38,7	40,9	32,8	45,5	28,6	44,4	28,0	35,3	40,9
Son las que esperaba alcanzar	17,7	<0,0	>32,8	6,8	14,3	11,1	16,0	29,4	36,4
Son inferiores a sus expectativas	12,9	9,1	13,8	13,6	14,3	33,3	12,0	5,9	9,1
No contesta	12,9	0,0	<3,4	>31,8	>14,3	0,0	0,0	5,9	0,0

A quienes valoraron que tenían resultados inferiores a sus expectativas (12,9% de los que respondieron) se les preguntó qué aspectos pensaban que se podrían mejorar en el futuro. Los aspectos mencionados como mejorables en el futuro fueron los siguientes: coordinación y contacto entre artista e institución, adelantar o agilizar el pago de la actividad, mejorar coordinación entre instituciones, aspectos sobre financiación y presupuesto, así como reducir la burocracia.

5.9. Planteamientos de futuro

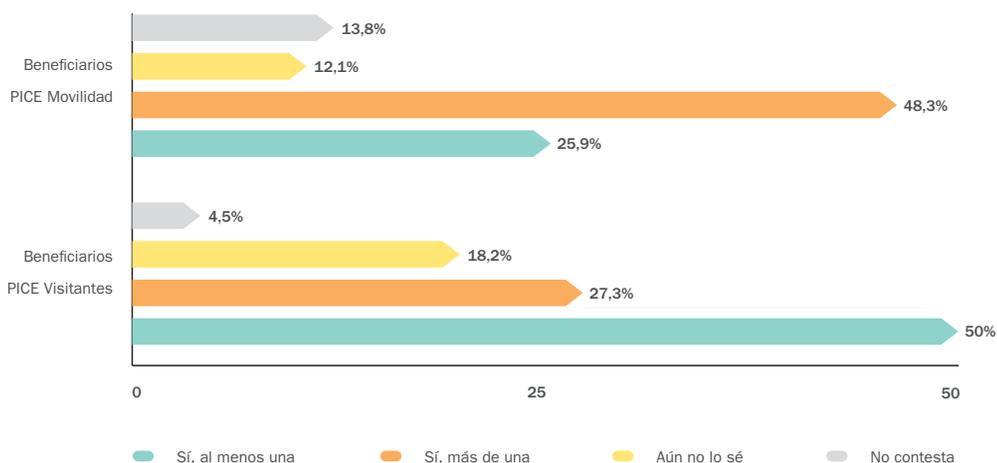
5.9.1. Intención de realizar próximas actividades internacionales

También podemos evaluar la satisfacción que tienen los beneficiarios y expertos PICE

Movilidad mediante la valoración de sus intenciones respecto a la futura relación con AC/E, preguntando si en el próximo año tienen planeado hacer fuera de su país alguna actividad que consideren relevante para el desarrollo de su carrera. En este sentido, observamos que casi la totalidad de los entrevistados beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes (74,2% y 77,3%, respectivamente) señala que tiene planeado hacer el próximo año alguna actividad que considera relevante para el desarrollo de su carrera fuera de su país (Gráfico 68).

Entre los beneficiarios del PICE Visitantes, la mayoría contesta que hará solo una actividad de este tipo, mientras que entre los del PICE Movilidad la mayor parte indica que hará más de una.

Gráfico 68. Intención de realizar alguna actividad fuera de su país entre los beneficiarios PICE Movilidad y PICE Visitantes: «¿Tiene considerado hacer el próximo año una actividad fuera de su país que estime relevante para el desarrollo de su carrera?» (n=80)

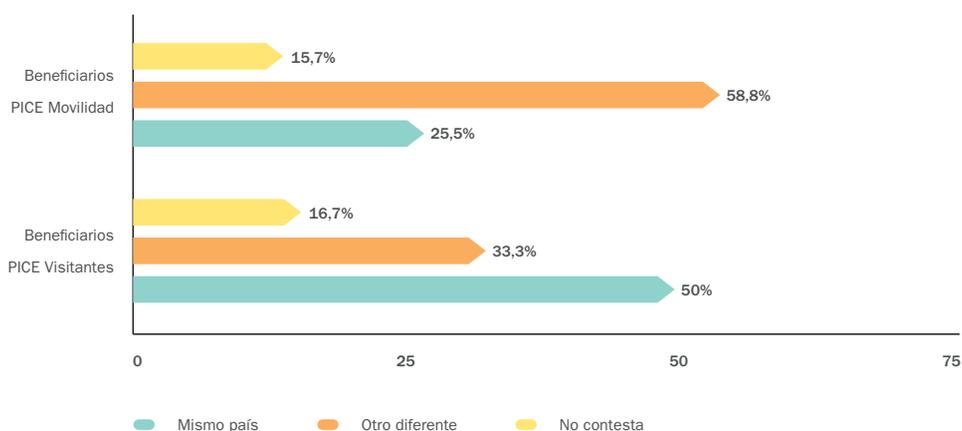


5. Análisis del funcionamiento del PICE

Entre estos mismos beneficiarios, el 58% indica que sería la misma actividad o una similar (Gráfico 71), aunque no siempre en el mismo país en que estuvieron este año, ya que para un 52% el destino deseado sería otro país diferente (Gráfico 69). La mayoría de los

beneficiarios del PICE Movilidad entrevistados elegiría para esa estancia una institución u organización en otro país (58,8% de los del PICE Movilidad), mientras que entre los del PICE Visitantes iría a otro país una tercera parte (33,3%) y la mayoría elegirían el mismo país.

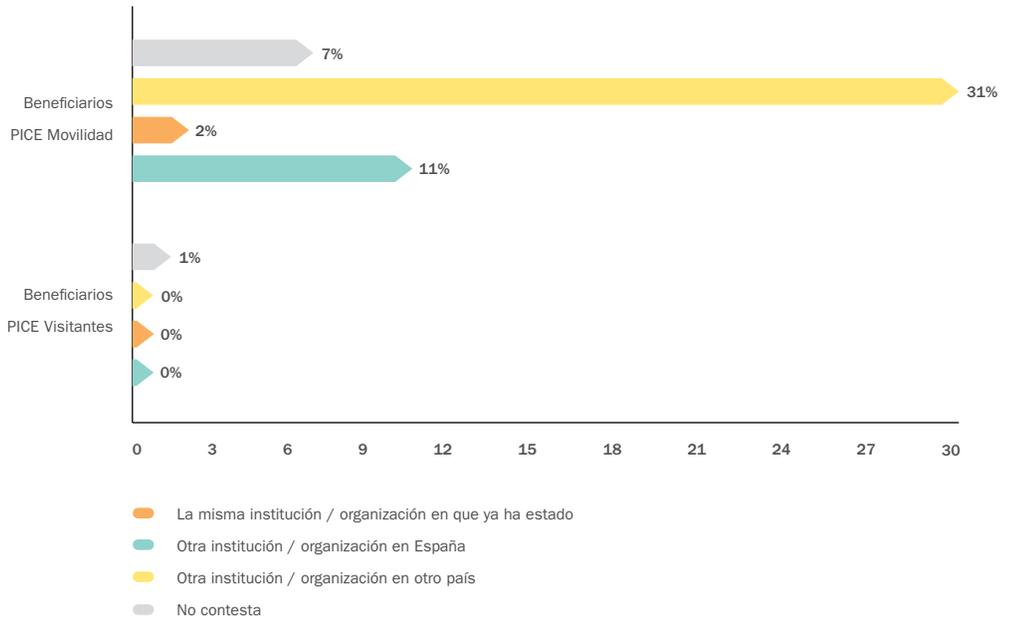
Gráfico 69. Elección del país de destino para la estancia internacional por parte de los beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes (n=69)



Asimismo, comprobamos que la mayor parte de los beneficiarios, en este caso del PICE Movilidad, no elegiría la misma institución

u organización, sino otra distinta, y que a su vez esté en otro país (Gráfico 70).

Gráfico 70. Elección de la institución/organización de destino para dicha actividad internacional entre los beneficiarios (frecuencias absolutas) (n=52)



5.9.2. Planificación del tipo de actividad que realizarían

La mayoría de los entrevistados, en este contexto de planteamientos de futuro, haría la misma actividad o una similar, siendo ligeramente mayor el porcentaje de los que opinan así entre los expertos del PICE Movilidad y los beneficiarios del PICE Visitantes (Gráfico 71). Por otro lado, si distinguimos

por áreas de actividad cultural, vemos que se reproduce la tendencia a hacer la misma actividad independientemente de las áreas, siendo aún más pronunciada que en el resto las actividades de música y las de cine (Gráfico 12). En este mismo sentido, la gran mayoría (84%) se plantearía repetir el mismo tipo de acción o una similar a la que realizó durante esta convocatoria con AC/E y solo cuatro personas (16%) harían otra distinta.

5. Análisis del funcionamiento del PICE

Gráfico 71. Elección del tipo de actividad que realizarían en un futuro próximo según tipo de entrevistado (n=100)

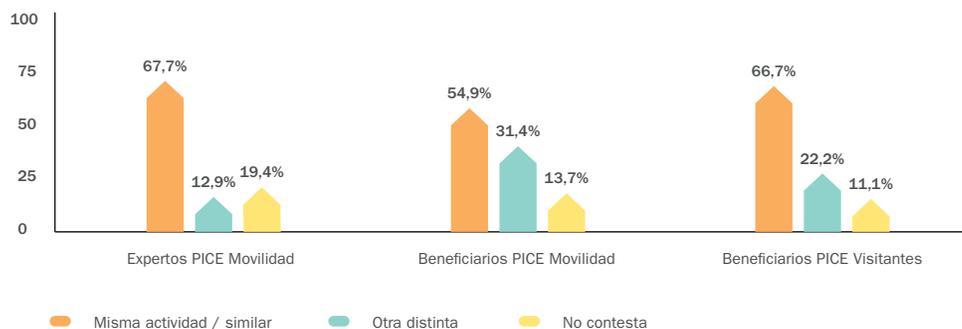
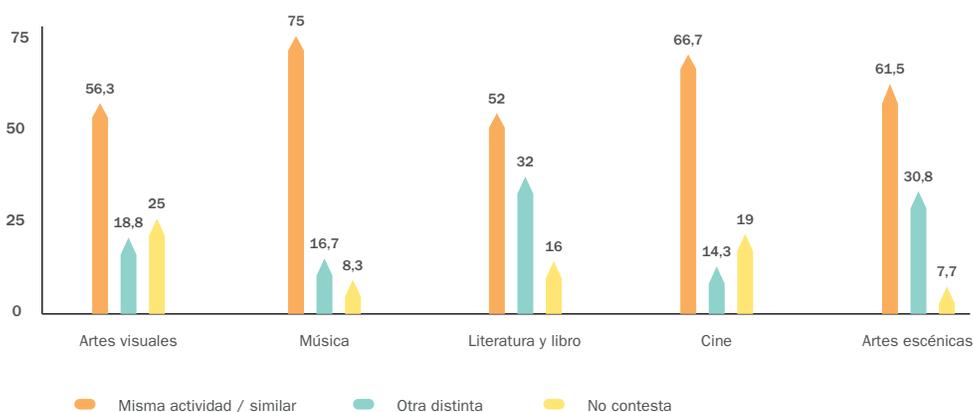


Gráfico 72. Elección del tipo de actividad que realizarían en un futuro próximo según áreas temáticas (n=100)



Por otro lado, en el grupo de expertos del PICE Movilidad participantes de las ayudas del PICE, casi tres de cada cuatro (73%) considera que ellos o su entidad harán alguna solicitud a AC/E en futuras convocatorias, mientras que el 27% restante aún no lo sabe (este dato no se toma de los gráficos representados aquí, sino de la tabulación general de resultados,

pues la pregunta tenía una formulación distinta para expertos y para beneficiarios).

En un 75% de los casos de los expertos encuestados (18 entre 24 casos), el interés de su entidad por una nueva solicitud ha surgido a raíz de la realización de la acción ya ejecutada para la que se le concedió ayuda, mientras que

en el caso del 25% restante esta nueva solicitud estaba planeada previamente. Por su parte, la actividad referida estaría planeada

previamente a su estancia para el 61% de los beneficiarios, mientras que para el 22% fue planeada a raíz de la estancia realizada.

Gráfico 73. Planificación del tipo de actividad que realizarían según tipo de entrevistado (n=100)

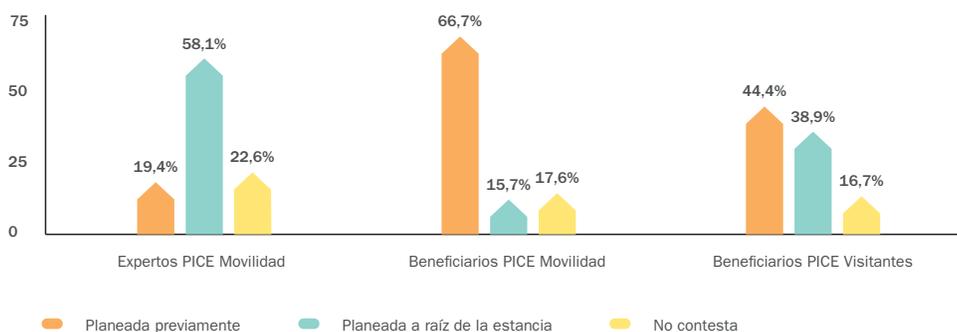
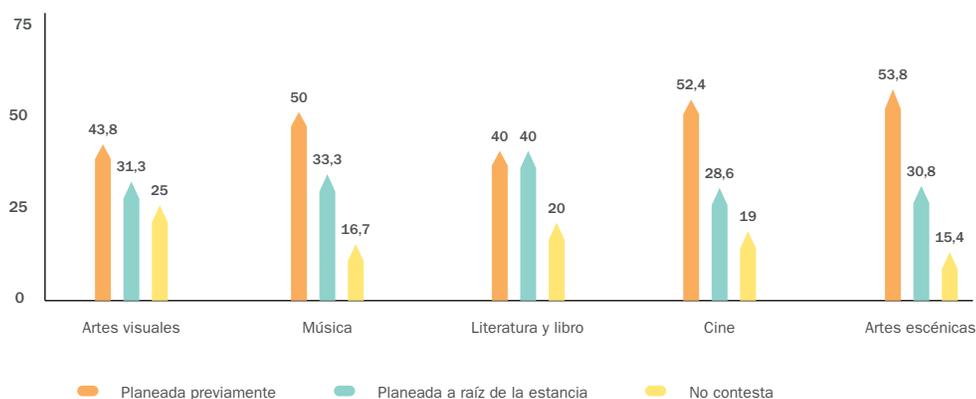


Gráfico 74. Planificación del tipo de actividad que realizarían según tipo de áreas temáticas (n=100)



En lo que se refiere al planteamiento de actividades futuras y el interés por hacer nuevas solicitudes a AC/E, los resultados se revelan también como buenos indicadores del éxito del programa, en tanto que vemos que la mayoría de

los participantes ya está considerando realizar nuevas actividades para la internacionalización, incluso en muchos casos repitiendo la misma actividad, ya sea en los mismos países u otros diferentes.

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

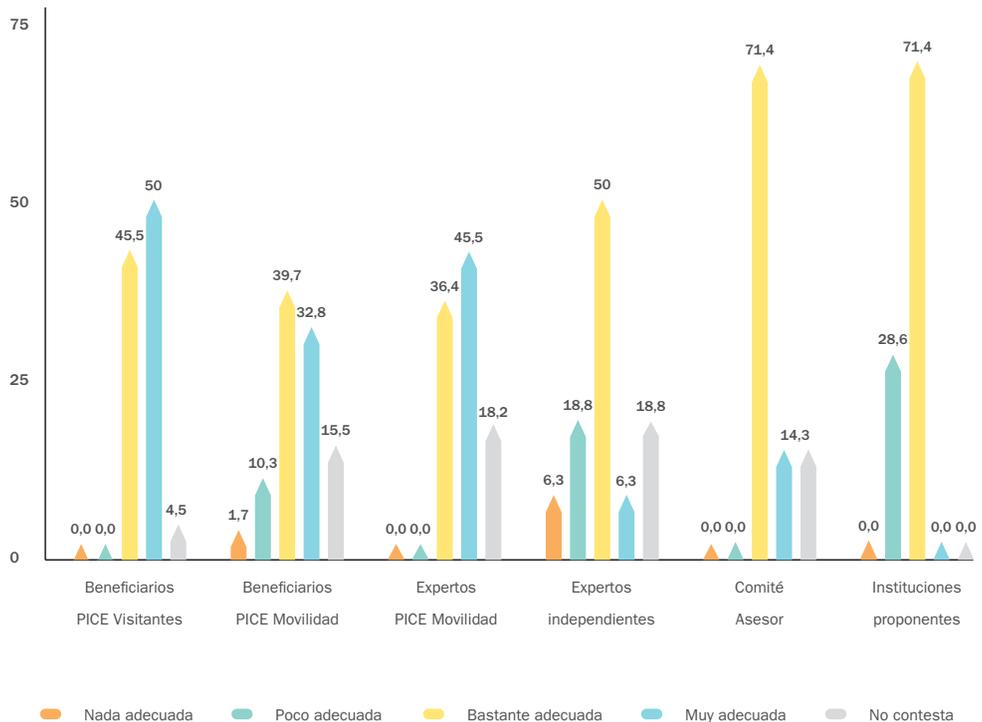
En el presente capítulo vamos a analizar las distintas opiniones que los encuestados, tanto beneficiarios como expertos, tienen sobre la gestión de AC/E en el PICE. Primero veremos qué valoración general ha merecido en este primer año de recorrido, para después recoger algunas opiniones de distintas parcelas de gestión: criterios de selección, aspectos económicos, plazos, etc, y finalmente expondremos algunas sugerencias de

mejora que han expresado los encuestados y que pueden ser de utilidad para la propia organización en su proceso de mejora.

6.1. Valoración general de la gestión

Como se puede ver en el *Gráfico 75*, en general una gran mayoría de encuestados considera que la gestión de AC/E ha sido muy o bastante adecuada: hasta el 95,5% en el caso de los

Gráfico 75. Valoración general de la gestión (n=154)



beneficiarios del PICE Visitantes, 75% de los beneficiarios del PICE Movilidad y un 81,9% de los expertos. Es en este último colectivo donde encontramos las personas que contestan con menos valoración positiva, en concreto los expertos independientes. Esto es comprensible, dado que estos expertos son encuestados elegidos en esta evaluación para saber de su conocimiento y percepción del programa debido a la relevancia que tienen en el mundo cultural, aunque pueden no conocer el PICE y, desde luego, no han estado nunca relacionados con ninguna de las fases del PICE.

Se trata, por tanto, de una opinión basada en los datos que se les han ofrecido en el transcurso de la ejecución de la encuesta. No obstante, cerca del 70% han valorado positivamente la gestión del programa, y tenemos que entender de este resultado que es una intervención con un buen recibimiento y que debe aún extenderse por el mundo cultural español y darse a conocer más profundamente⁹.

De la misma forma, valoramos que dentro de los expertos vinculados al PICE de una u otra forma, ya sea como Comité Asesor o como instituciones proponentes, existe aún margen para la mejora en la gestión desde el trabajo conjunto, ya que de los 14 encuestados de estos dos perfiles solo uno contesta «muy adecuada», optando la mayoría (10 encuestados) por la también positiva valoración de «bastante adecuada».

Entre los beneficiarios de las distintas convocatorias encuestados, observamos

también algunos matices en su opinión sobre la gestión de AC/E.

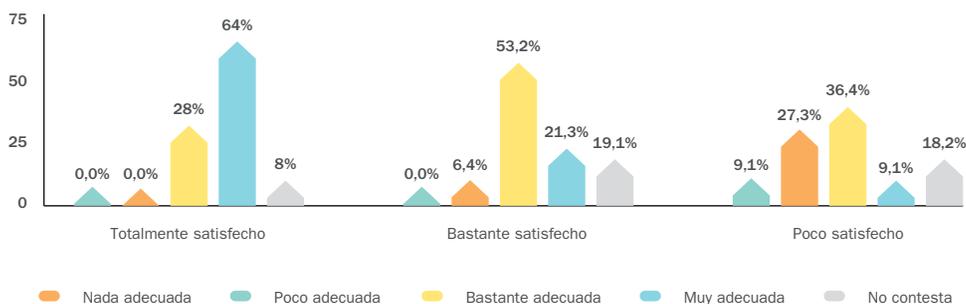
Así, todos los encuestados que contestan esta pregunta y que recibieron Ayudas de Visitantes consideran que la gestión de AC/E fue muy o bastante adecuada, mientras que los más críticos han sido los que recibieron Ayuda a Movilidad en la convocatoria de marzo de 2013, si bien suponen solo el 14% de los encuestados con este perfil (4 individuos), puesto que lo que se ve en este grupo de personas es que un 25% decide no contestar a la pregunta.

Esto lo podemos explicar desde la distinta experiencia personal de los participantes del programa de cada convocatoria y los distintos niveles de satisfacción con el desarrollo de su actividad. En el *Gráfico 76* vemos que son los menos satisfechos con su actividad los que menos valoran la gestión.

9. En el capítulo 5 del informe está explicado el nivel de conocimiento de los distintos participantes en la encuesta: más del 50% de los expertos no beneficiarios dicen no conocer ninguna de las dos modalidades, y hasta un 81% llega a afirmar que son desconocidos en su entorno.

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

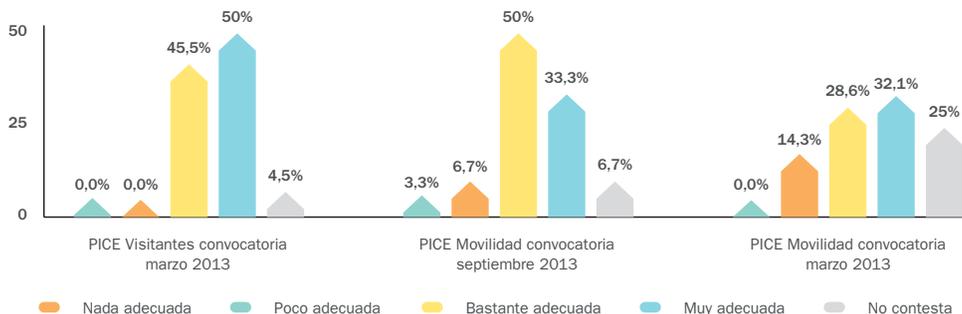
Gráfico 76. Valoración de la gestión AC/E según satisfacción con la actividad realizada (n=154)



Es entre los encuestados beneficiarios de las Ayudas del PICE en sus distintas modalidades entre quienes hemos podido, además, preguntar por la valoración de la gestión de la actividad, en concreto por parte de la institución en la que habían desarrollado la actividad financiada. En este sentido, un 76,3% cree que ha sido muy o bastante adecuada, llegando al 95,5% en el caso de

los beneficiarios del PICE Visitantes. Algo menos positiva ha sido la valoración de los encuestados de la convocatoria de movilidad de marzo de 2013: un 60,7% contesta positivamente. Este resultado confirma los datos expuestos anteriormente respecto a ese pequeño grupo de beneficiarios que, sobre todo en esta convocatoria, no quedaron satisfechos con el resultado de su acción en particular.

Gráfico 77. Valoración de la gestión de AC/E entre los distintos tipos de beneficiarios de las ayudas (n=80)



Si cruzamos ambas preguntas para ver si existe una relación entre quienes dicen no valorar la gestión de la actividad y aquellos que no valoran la gestión de AC/E, comprobamos que no existe una pauta que relacione siempre una experiencia negativa con la organización de la actividad en concreto a la hora de valorar AC/E. Podemos comprobar que la mitad de quienes

tuvieron una experiencia negativa en su acción valoran peor la gestión de AC/E, sin embargo, a pesar de ello la otra mitad sí que la valora bien.

Y, por el contrario, hay cuatro personas que, aun valorando como bastante o muy adecuada la gestión de la actividad específica, creen que la gestión de AC/E fue poco o nada adecuada.

Tabla 7. Opinión sobre la gestión de AC/E según valoración de la gestión específica de la actividad entre encuestados beneficiarios de las ayudas

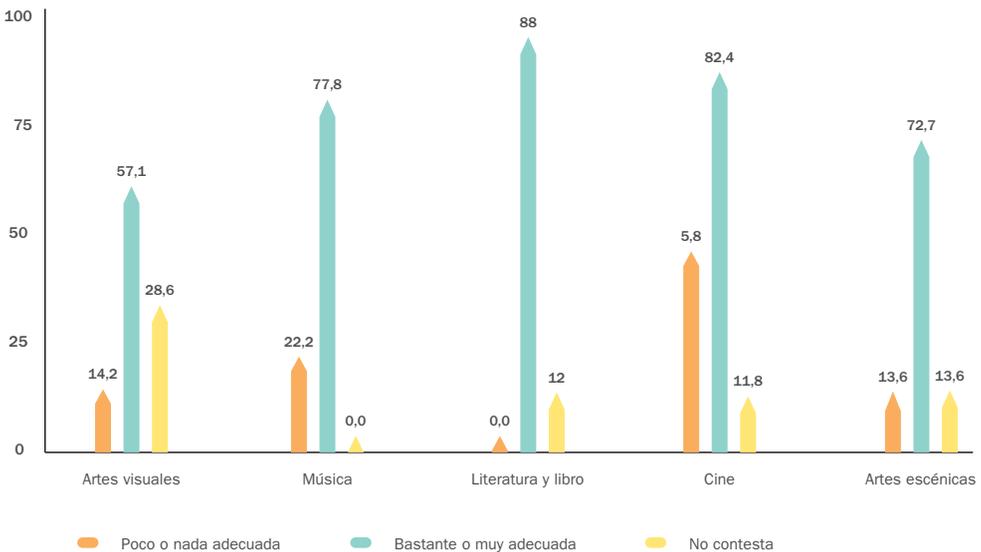
Frecuencias % Verticales	Gestión específica acción	
	Poco o nada adecuada	Bastante o muy adecuada
Total	6 -	61 -
Gestión AC/E		
Poco o nada adecuada	3 50,0	4 6,6
Bastante o muy adecuada	3 50,0	56 91,8
No contesta	0 0,0	1 1,6

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

Por último, hemos encontrado algunas diferencias en la valoración de la gestión de AC/E dependiendo del área temática de los encuestados, aunque la gestión de AC/E es bien valorada por el conjunto de los participantes en las distintas áreas temáticas, con porcentajes mayores del 70% de acuerdo con que la gestión fue bastante o muy adecuada. Cabe destacar, como se puede apreciar en el *Gráfico 78*, que son los encuestados del campo del libro y la literatura quienes mejor valoran esta gestión (88%). El porcentaje de los que consideran la gestión general bastante o muy adecuada se reduce hasta el 57% cuando son los encuestados del sector de artes visuales quienes contestan,

si bien el porcentaje más elevado de quienes directamente opinan que la gestión ha sido poco o nada adecuada es el 22,2% obtenido entre los encuestados del campo de la música. En general, hay que decir que los resultados son positivos en lo que se refiere a la gestión de AC/E, y que solo en clave interna y particularizada se puede dar explicación a estas diferencias en los porcentajes. Puesto que el número absoluto de encuestados en cada caso es pequeño, ha de tenerse en cuenta una interpretación cualitativa de los resultados. Por ejemplo, ese 22,2% que contesta «poco o nada adecuada» entre los encuestados del sector de la música corresponde únicamente a dos individuos.

Gráfico 78. Valoración de la gestión de AC/E según área temática de los encuestados (n=154)



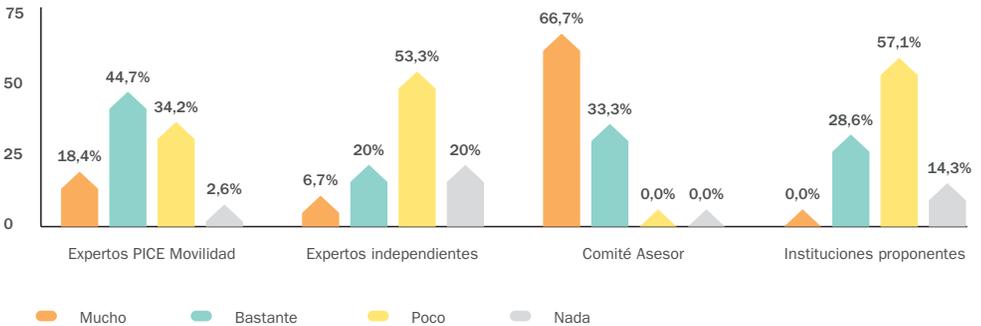
6.2. Algunos elementos concretos de gestión

6.2.1. Criterios de selección

De entre las distintas cuestiones relativas a la gestión de AC/E preguntadas se encuentra el conocimiento de los entrevistados acerca de los criterios de selección de candidatas, publicados en la página web. Entre los expertos en general, el resultado es de «mucho o bastante» conocimiento para la mayoría (54,6%), aunque un 37,9% indica que tiene

poco conocimiento y un 7,6% asegura que nada. Cuando profundizamos en estos datos, desagregando este colectivo en sus distintos perfiles, obtenemos que este conocimiento es completo por parte del Comité Asesor, mientras que una cuarta parte de los expertos que no tienen ningún vínculo con AC/E («independientes») manifiestan tener bastante o mucho conocimiento. Llama la atención el poco conocimiento de las instituciones proponentes, algo que sin duda tiene que ver con la no necesidad de conocer dichos criterios en el tipo de colaboración que mantienen con AC/E.

Gráfico 79. Conocimiento de los criterios de selección por parte de los distintos perfiles de expertos (n=66)



En cuanto a los participantes beneficiarios de las ayudas del programa, el 51,3% declara no conocer los criterios para la selección de las modalidades del programa, aunque está publicado en la página web de AC/E. Entre los que sí los conocían (39 casos), casi la totalidad valora que está muy informado o bastante (64%), y solo el 18% indica estar

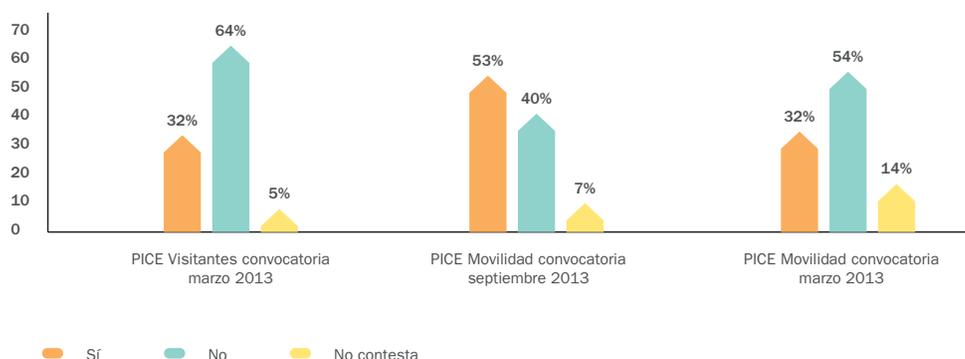
poco informado. La aparente contradicción en este resultado es posible interpretarla como un deseo de mayor información, pues, obviamente, si conocía los criterios de selección sí estaba al menos algo informado. Una vez más, al desagregar este colectivo, comprobamos la existencia de grandes diferencias en función de la modalidad

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

y la convocatoria, pues mientras los que disfrutaron de la modalidad Visitantes afirman en mayor medida conocer los criterios, los de la modalidad Movilidad los conocen menos, sobre todo los de la convocatoria de marzo de 2013, quienes, dando la vuelta a la tendencia, declaran no conocer los criterios publicados

en la web. En realidad, puede ser una interpretación literal de la pregunta del cuestionario, que, refiriéndose a la web, no tuvo en cuenta que en marzo de 2013 aún no estaban los criterios de la convocatoria colgados en la página web y por tanto no los pudieron conocer por esta vía.

Gráfico 80. Conocimiento de los criterios de selección según perfil de los beneficiarios de la ayuda (n=80)



6.2.2. Número de ayudas

Tras informar a los entrevistados del número de ayudas concedidas con las dos modalidades de Movilidad y Visitantes, para así suplir el posible desconocimiento del dato, se ha preguntado a los encuestados expertos sobre su opinión acerca de la adecuación de esa cantidad con vistas a conseguir el objetivo del programa.

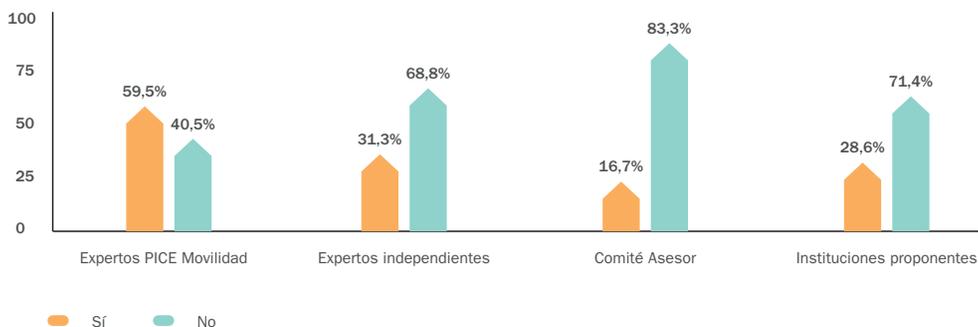
Más de la mitad de los expertos opina que no son suficientes (54,5%), siendo más acusada esta opinión, con un porcentaje de 72,4% de respuesta en ese sentido, entre los expertos que por sus distintos perfiles no han recibido directamente ninguna ayuda del programa. En concreto, quienes se muestran más críticos

son los miembros del Comité Asesor que han participado en la encuesta (el 83,3% cree que no son suficientes), seguidos de las instituciones proponentes (un 71,4% contesta en el mismo sentido) y los expertos independientes (un 68,8%). La impresión de quienes sí han disfrutado de Ayudas a Movilidad («expertos PICE Movilidad») es

diferente, puesto que en un 59,5% consideran suficientes las ayudas concedidas para conseguir el objetivo del programa.

Evidentemente, contestan desde su propia experiencia como seleccionados, y es un indicador de lo acertado del programa desde la ejecución de la actividad financiada.

Gráfico 81. Opinión sobre la suficiencia del número de ayudas concedidas para la consecución del objetivo PICE según los expertos

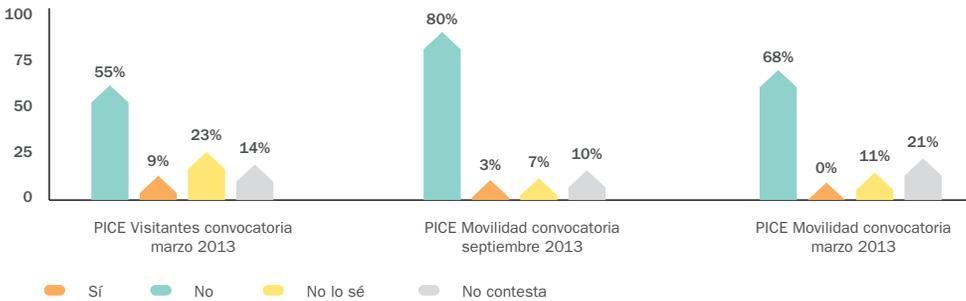


La gran mayoría de encuestados entre los beneficiarios del programa en sus dos modalidades opina que debería ampliarse el número de ayudas que se conceden (68,8%) y también se muestra de acuerdo con aceptar una ayuda de la misma institución en el futuro (hasta un 86,4% en el caso de Visitantes,

como ya vimos). Es decir, desde la experiencia de los beneficiarios parece valorarse el apoyo recibido desde AC/E, puesto que, de manera general, se demanda esa ampliación de las ayudas, y los que ya han disfrutado de una se muestran absolutamente receptivos a repetir la experiencia.

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

Gráfico 82. Opinión sobre si debería ampliarse el número de ayudas según los encuestados beneficiarios del programa en sus distintas modalidades (n=80)

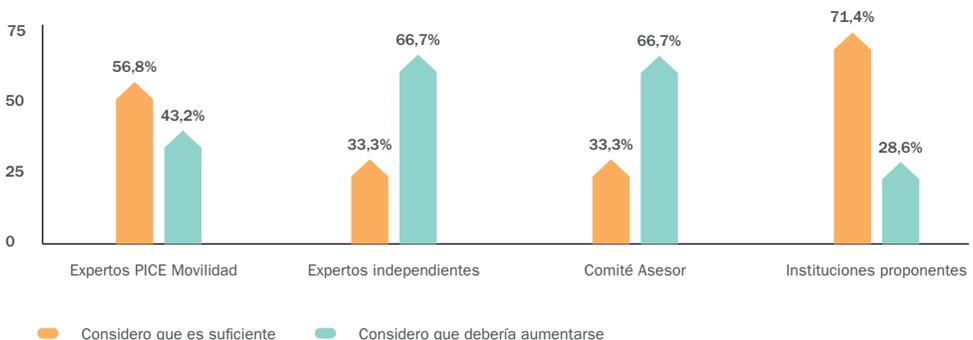


6.2.3. Plazos de solicitud

Por otro lado, decidimos incluir en la segunda encuesta realizada en este estudio una pregunta sobre la suficiencia de plazo para la solicitud de las ayudas entre los expertos, como posible sugerencia de mejora. El plazo de un mes natural que establece la convocatoria hasta ahora es considerado como un tiempo

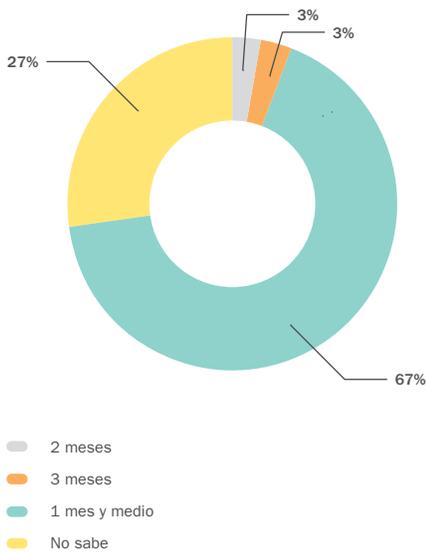
suficiente por el 50,8%, mientras que el 49,2% restante opina que debería aumentarse. Las instituciones proponentes parecen considerarlo suficiente en su mayor parte (71,4%), quizá porque permanentemente tienen los medios para realizar la propuesta y los candidatos para recibir las ayudas. Igualmente, los expertos que se han visto beneficiados de una Ayuda a Movilidad consideran suficiente el

Gráfico 83. Opinión sobre los plazos de solicitud de las ayudas según los expertos encuestados (n=65)



plazo (aunque menos que los anteriores, con un 56,8%). Son los expertos que hasta ahora no han tenido relación con el programa, y que evidentemente por ello cuentan con menos información, los que con un 66,7% creen que debería aumentarse, precisamente para poder disponer del tiempo suficiente para cubrir esa carencia. Curiosamente, este mismo porcentaje refleja la opinión de los expertos del Comité Asesor, quienes contestan posiblemente pensando en dejar márgenes más amplios para extender el programa entre el mayor número posible de candidatos.

Gráfico 84. *Propuestas sobre la cantidad de tiempo que les gustaría que permaneciera abierto el plazo de solicitud de las ayudas entre los expertos que consideran que debería aumentar (n=30)*



Entre los treinta encuestados que consideran que el tiempo debería aumentarse, la mayoría propone dos meses en lugar del mes actual (20 de los encuestados expertos), si bien en alguno de los perfiles de expertos esta propuesta está pareja al 50% con la de que sean tres los meses permitidos para la solicitud. Entre quienes piensan así están los miembros del Comité Asesor.

6.2.4. Presupuesto de las ayudas

Otro de los aspectos que también se preguntó de forma adicional a los expertos fue respecto a la asignación máxima de 5000 euros de que se dotan las Ayudas a Movilidad. Se consultó sobre la posibilidad de ampliar, reducir o mantener dicha asignación, o incluso se les ofreció como opción su eliminación. La opinión está dividida entre quienes consideran que debería ampliarse (41,8%), mantenerse (35,8%), que no debería haber una asignación máxima preestablecida (20,9%) y hay un caso aislado que incluso opina que debería reducirse.

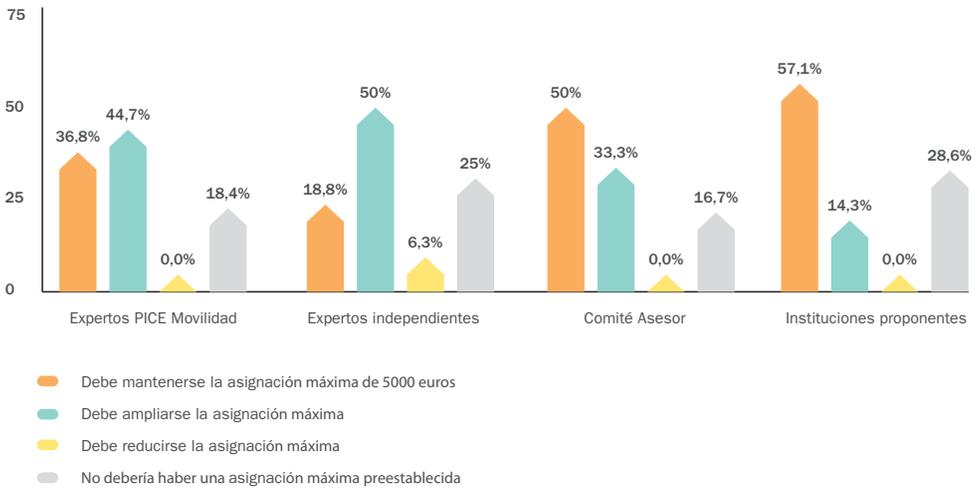
Si profundizamos para analizar quienes son los que opinan de cada una de estas maneras, observamos (Gráfico 85) que hay una división entre quienes responden con un mayor porcentaje de respuesta que debería aumentarse esta asignación —los expertos beneficiarios y los expertos independientes— y los expertos del Comité Asesor y de las instituciones proponentes, que abogan por mantenerlo como está, principalmente. Entre los primeros puede haber un deseo legítimo de ver mejor cubiertos sus posibles gastos de estancias, de viajes, de reproducción o

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

producción. Sin embargo, los miembros del Comité Asesor posiblemente estén valorando otros aspectos, como la falta de presupuesto o la necesidad de repartir los fondos existentes. Entre las instituciones proponentes puede

darse un deseo de no ver aumentado el 50% en línea con la contención del gasto en la Administración General del Estado y en el sector público impulsado por el gobierno en los últimos años.

Gráfico 85. Opinión de los expertos sobre la asignación máxima de las ayudas (n=67)



6.3. Beneficios conseguidos con el PICE

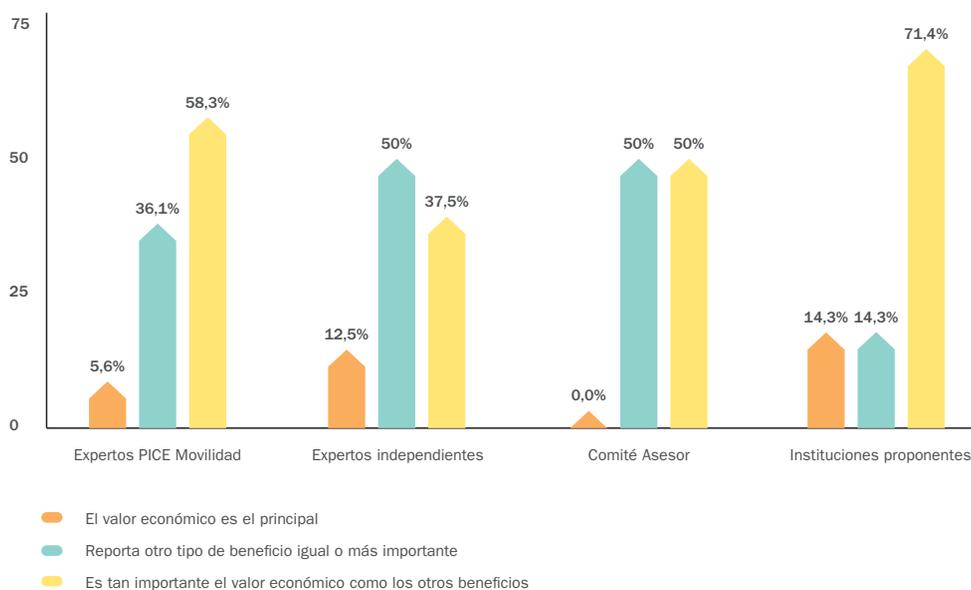
La mayoría de los entrevistados opina que las ayudas de AC/E reportan otros beneficios al margen del valor económico de las ayudas (53,8%), mientras que tan solo en el 7,7% de los casos la respuesta es que el valor económico es el beneficio principal.

Si consideramos los distintos perfiles de experto encuestado encontramos que, tanto para expertos PICE Movilidad como para las instituciones proponentes, son tan importantes los beneficios económicos como otros beneficios no económicos del programa.

El Comité Asesor se divide entre quienes opinan esto anterior y quienes creen más en los otros beneficios no económicos. Finalmente, el 50%

de los expertos independientes considera que las ayudas de AC/E reportan otro tipo de beneficio distinto al económico.

Gráfico 86. Beneficios conseguidos a través de las ayudas de AC/E según los expertos consultados (n=65)



Si tenemos en cuenta las distintas áreas temáticas de los expertos encuestados, el 66,7% de los pertenecientes a las artes visuales son quienes en mayor medida consideran que hay otros beneficios más importantes que el económico. Literatura/libro, artes escénicas y música creen que tan

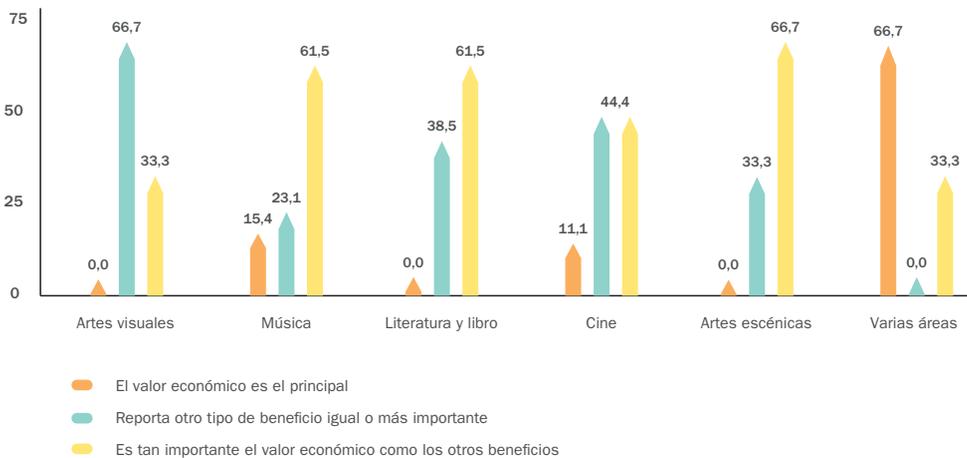
importantes son los beneficios económicos como otros beneficios. Finalmente, el área de cine muestra un porcentaje equivalente (44,4% en ambos casos) entre los que consideran que hay otros beneficios más importantes que el económico y los que dicen que ambos son importantes.

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

Si tenemos en cuenta las distintas áreas temáticas de los expertos encuestados, el 66,7% de los pertenecientes a las artes visuales son quienes en mayor medida consideran que hay otros beneficios más importantes que el económico. Literatura/libro, artes escénicas y música creen que tan

importantes son los beneficios económicos como otros beneficios. Finalmente, el área de cine muestra un porcentaje equivalente (44,4% en ambos casos) entre los que consideran que hay otros beneficios más importantes que el económico y los que dicen que ambos son importantes.

Gráfico 87. Opinión de los expertos sobre los beneficios conseguidos a través del PICE según el área temática (n=65)



Si consideramos ahora la opinión de los beneficiarios, hay que decir que la mayoría (79,7%) consideran que es más importante otro tipo de beneficio que el económico, si bien en este caso no se ofrecía la opción de «ambos son importantes», por lo que hay que entender que el alto porcentaje de los que no contestan tiene que ver con esta posible opción. Igual que sucedía entre los expertos, los beneficiarios

pertenecientes a las artes visuales se diferencian del resto de encuestados beneficiarios, en tanto que el 57,1% son quienes en menor medida consideran más valioso otro tipo de beneficio no económico. El alto 42,9% de los «no contesta» para este grupo de beneficiarios nos hace sospechar que hubieran contestado en el sentido de la importancia de ambos tipos de beneficio.

Gráfico 88. Porcentaje de beneficiarios que opinan que hay otro tipo de beneficio no económico en las ayudas del PICE según el perfil (n=79)

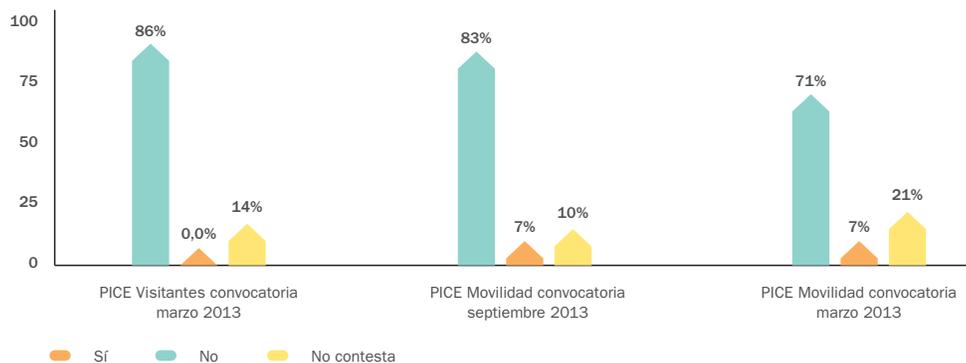
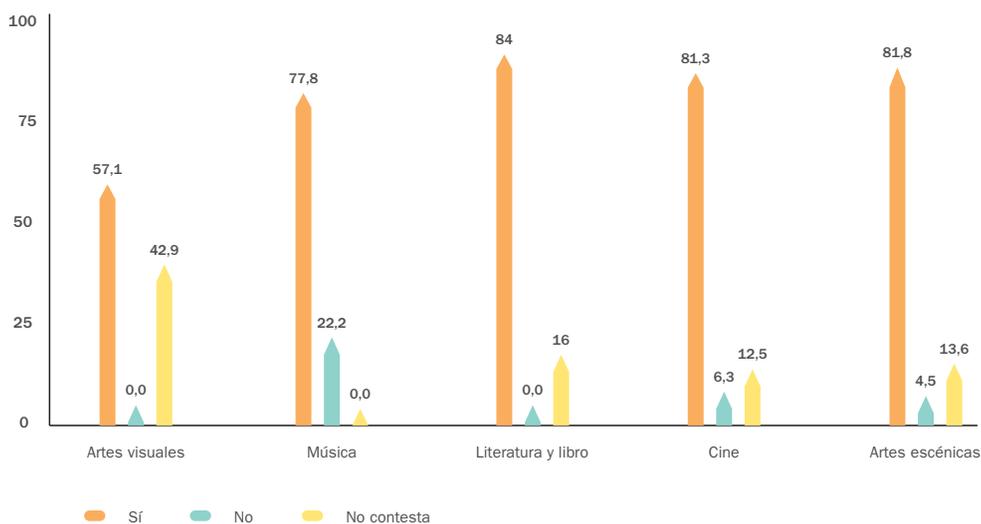


Gráfico 89. Porcentaje de beneficiarios que opinan que hay otro tipo de beneficio no económico en las ayudas del PICE según el área temática (n=79)



6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

6.4. Aspectos mejorables del programa para los beneficiarios y expertos encuestados

Aunque, como ya se ha mencionado, la gestión de AC/E ha sido muy o bastante adecuada para casi la totalidad de los entrevistados beneficiarios (78,8%), la encuesta ha recogido algunos comentarios sobre posibles cuestiones a mejorar o tener en cuenta en el futuro. Entre

los aspectos a mejorar en este sentido se cita una mayor supervisión de AC/E sobre las actividades, la mejora de la comunicación entre involucrados en la actividad, también hay referencias a la mejora de la gestión económica de las ayudas, así como a agilizar la burocracia, aumentar la difusión y alguna alusión a la búsqueda de coherencia en la selección de actividades. Dentro de las aportaciones que se han hecho en el terreno

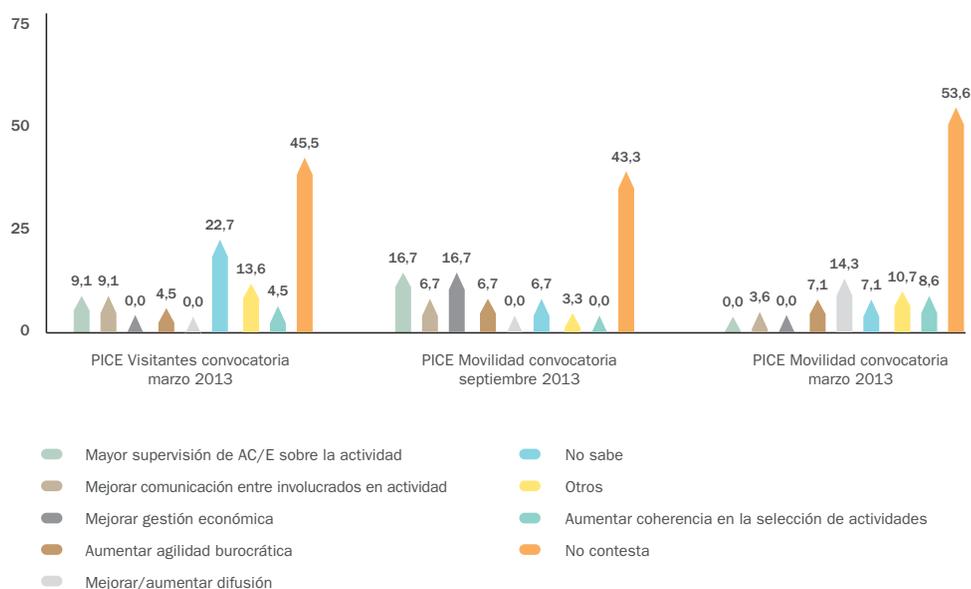
Tabla 8. Opinión de los beneficiarios sobre aspectos que se pueden mejorar en la gestión de AC/E

	Frecuencias	Porcentajes
Total	80	100
Subtotal	80	100,0
Mayor supervisión de AC/E sobre actividad	7	8,8
Mejorar comunicación entre involucrados en actividad	5	6,3
Mejorar gestión económica	5	6,3
Aumentar agilidad burocrática	5	6,3
Mejorar/ aumentar difusión	4	5,0
No sabe	9	11,3
Otros	7	8,8
Aumentar coherencia en la selección de actividades	2	2,5
No contesta	38	47,5

de las mejoras económicas resaltamos cómo hay quienes reclaman que se pueda recibir el dinero más rápidamente, porque tienen dificultades para afrontar los gastos

que requiere iniciar la actividad (viajes, dietas, etc). Nos parece un elemento especialmente importante para la correcta ejecución del programa.

Gráfico 90. Sugerencias de mejora de la gestión de AC/E de los beneficiarios según la modalidad del PICE (n=80)



Entre los aspectos que pueden mejorarse respecto a la gestión de AC/E mencionados espontáneamente por los entrevistados expertos (Tabla 9 y Gráfico 91), el mayor número de menciones se encuentra referido a mejoras en la comunicación (29,3%)—sugerencia que aparece citada en todos los tipos de expertos—, mientras que

un 7,3% reclama una mayor sinergia con instituciones y mayor dotación para el programa o las acciones —esta sugerencia es común a expertos independientes y Comité Asesor—. El Comité Asesor es, por su parte, el autor de la sugerencia respecto a conseguir más sinergias y mejorar contactos con las instituciones.

6. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

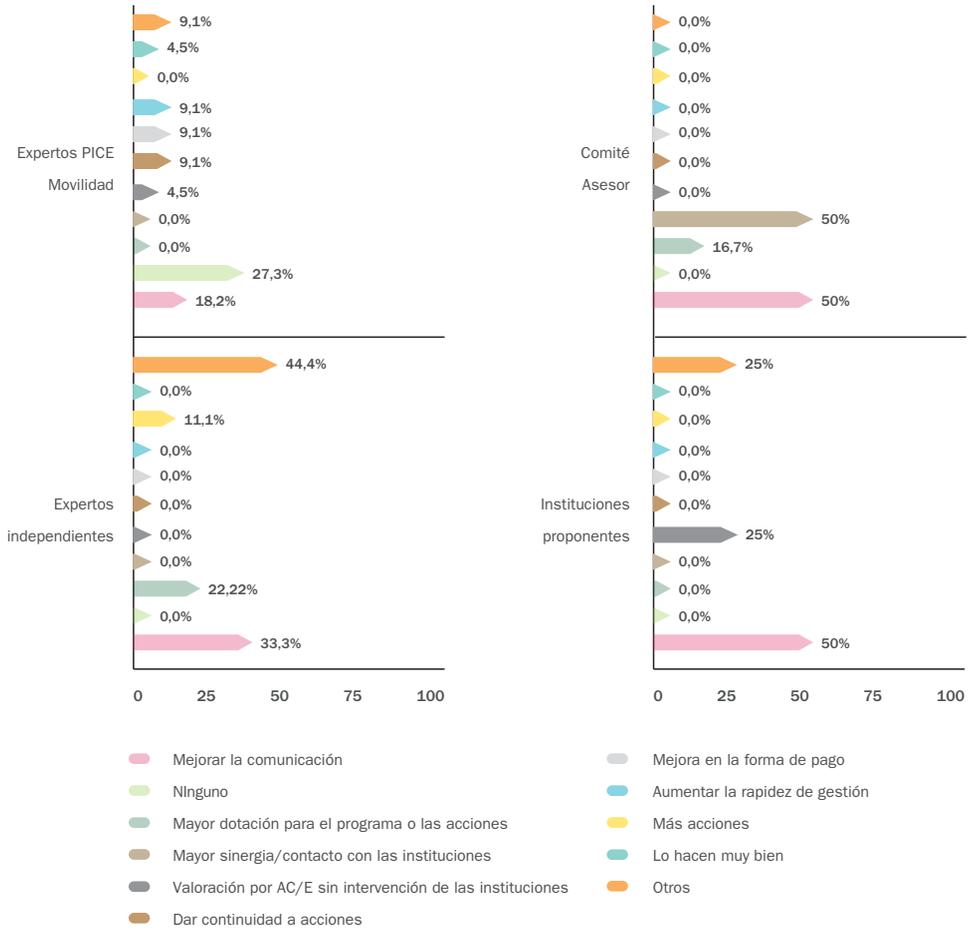
Tabla 9. Aspectos que podrían mejorarse de la gestión de AC/E según respuesta espontánea de los expertos encuestados

	Frecuencias	Porcentajes
Total	74	100
No contesta	33	100

¿Qué aspecto cree que podría mejorarse en la gestión de AC/E?

	Frecuencias	Porcentajes
Subtotal	41	55,4
Mejorar la comunicación	12	29,3
Ninguno	6	14,6
Mayor dotación para el programa o las acciones	3	7,3
Mayor sinergia/contacto con instituciones	3	7,3
Valoración por AC/E sin intervención de las instituciones	2	4,9
Dar continuidad a acciones	2	4,9
Mejora en la forma de pago	2	4,9
Aumentar la rapidez de gestión	2	4,9
Más acciones	2	4,9
Lo hacen muy bien	2	4,9
Otros	7	17,1

Gráfico 91. Sugerencias de mejora en la gestión de AC/E según el perfil de expertos (n=41)



En el comentario final de las entrevistas, tanto expertos como beneficiarios (más de una cuarta parte de estos) expresan fundamentalmente agradecimientos varios (por la ayuda económica, por el beneficio

cultural, por la colaboración participativa de AC/E, contactos realizados, etc). Los expertos, además, añaden alguna sugerencia para acciones futuras y algunas quejas aisladas que provienen de los expertos movilidad.

7. Principales hallazgos

7.1. Opiniones sobre el contexto cultural español

Consideración de la cultura española

Uno de cada cuatro entrevistados opina que la cultura española está muy bien considerada en el exterior (25,3%), mientras que la mayoría, algo menos optimista, opina que actualmente solo es «algo considerada» (57,8%).

Cerca del 10% de los entrevistados opina que la cultura española está mal considerada (10,4%) o muy mal considerada (1,9%).

También hay quienes responden que no está considerada por desconocimiento (4,5%).

- Es significativamente mayor la tendencia a opinar que la cultura española está mal considerada entre quienes pertenecen al sector musical y, en menor medida, por quienes proceden del área de cine.
- También se observan algunas diferencias significativas cuando comparamos la opinión de los beneficiarios del PICE con la de los expertos entrevistados. Las escasas respuestas con una visión más pesimista crítica respecto a la imagen exterior tienden a proceder más de beneficiarios del PICE Movilidad, de algunos expertos independientes y del Comité Asesor.

Conocimiento de la producción de los creadores y profesionales españoles

Los expertos han valorado el grado en que se conoce la producción de los creadores y profesionales españoles, señalando que:

- Donde menos conocida resulta es en Oceanía, África y Asia; entre el 80% y el 90% opina que es poco o nada conocida en los países de dichos continentes, aunque también valoran que el grado de conocimiento en Norteamérica resulta bastante bajo (según el 77,6%, es poco o nada conocida).
- El mayor grado de conocimiento lo señalan para Iberoamérica (pues un 75,3% opina que allí es muy o bastante conocida), dentro de España y en los países del entorno europeo occidental.

Para los beneficiarios últimos de las ayudas del PICE, las áreas geográficas en las que consideran que son más conocidos los creadores y profesionales españoles son la propia España (para el 66,3%, muy o bastante conocida), Iberoamérica (62,5%) y Europa occidental (52,5%).

Regiones en las que más interesa promover las distintas áreas de actividad

Especificando una sola área geográfica en la que, por encima de otras, interesaría promover el área de actividad o disciplina a la que se dedican, tanto los beneficiarios de las ayudas como los expertos en general citan en primer lugar Iberoamérica, seguida de Europa y, en menor medida, Norteamérica y España.

Si distinguimos las respuestas según las áreas temáticas o disciplinas a las que se vinculan los entrevistados, vemos que, en términos relativos, se pueden diferenciar del resto las preferencias de quienes provienen de las artes visuales y el área de música:

- En artes visuales, porque citan a Norteamérica más que otras regiones.
- En música, por repartir sus preferencias muy igualmente entre Europa occidental, Norteamérica e Iberoamérica.

Al comparar el perfil de las respuestas de beneficiarios con el de los expertos, observamos varias diferencias significativas:

- Entre los expertos agrupados por áreas de actividad, Norteamérica aparece más citada que Iberoamérica, a la vez que Asia aparece más citada, sobre todo en las áreas de cine, artes visuales y música.
- También vemos cómo en el área de artes escénicas los expertos han apuntado su preferencia por el Norte de África y Oriente Medio.

Estrechando más el foco de atención para conocer si elegirían un país en concreto donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad, la mayoría de los entrevistados responde afirmativamente (52,8%).

Los países más nombrados por los beneficiarios son Estados Unidos (12 menciones), México (9) y Francia (8), seguidos de Brasil (4), Argentina (3), Colombia (3) y Chile (2), junto a otros países que solo se citan una vez: Suiza, Bélgica, Italia, España, Alemania y Reino Unido.

- Entre las razones más aludidas para señalar estos países encontramos que se trata de lugares en los que existe un interés

especial por la cultura española, que suponen un amplio mercado, que en ellos hay una cultura foránea interesante, que son culturalmente cercanos o, finalmente, que son países que tienen un amplio desconocimiento de la cultura española.

Entre los países referidos por los expertos, los más citados son Estados Unidos (con 8 citas), Francia (4), Italia (2), Alemania, Argentina, el territorio de Iberoamérica y una serie de países que son nombrados individualmente por uno de los expertos: Brasil, Perú, China, India, Japón, Bélgica, Chile, Reino Unido, Colombia, México y Países Bajos.

- Las principales razones aludidas para la elección tienen carácter cultural: suponen un amplio mercado, en ellos existe un interés especial por España y sugieren, también, afinidades lingüísticas.

7.2. Análisis del funcionamiento del PICE

Conocimiento de las modalidades Visitantes y Movilidad del PICE

El conocimiento de las modalidades del programa por parte de los participantes es un factor importante para el desarrollo de los objetivos del PICE, en tanto que les permite enmarcar mejor su actividad y facilita la difusión del programa.

El grado de conocimiento por parte de los expertos del PICE Movilidad es notoriamente superior al de los expertos del PICE Visitantes. Mientras que la mayoría de los expertos conoce «bastante o mucho» la modalidad de Movilidad (64,9%), en el caso de la de

7. Principales hallazgos

Visitantes se invierte el porcentaje, y un 62,1% afirma conocer esta última modalidad «poco o nada».

- La mayoría de los expertos encuestados opina que las dos modalidades del PICE son «poco» conocidas en el entorno profesional en que se mueven (58,1% el Programa de Movilidad, 63,5% el de Visitantes) e incluso «nada» conocidas (14,9% el de Movilidad, 21,6% el de Visitantes), y ello indistintamente del perfil del experto.

Algo más de la cuarta parte de los entrevistados beneficiarios conoce ambas modalidades del programa (37,5%), mientras que un grupo equivalente conoce solo el PICE Movilidad (37,5%). En concreto, el 27% de los que han disfrutado de la Ayuda a Visitantes conocen su propia modalidad o ambas (40,9%), pero casi una cuarta parte no conoce ninguna de las dos modalidades.

- Tomando como base las respuestas de aquellos beneficiarios que conocen el programa, observamos que las principales vías de información por las que tuvieron conocimiento de ellos son los amigos y colegas del ámbito profesional (33,3%) y, en segundo lugar, directamente a través de la página web de AC/E (28,2%). Hemos comprobado que en la modalidad en la que más ha funcionado la información procedente de amigos o conocidos ha sido en la de PICE Visitantes, con un 50% de respuesta.

Valoración de la utilidad general del PICE

Al evaluar en una escala de 0 a 10 la utilidad de las ayudas concedidas por AC/E, PICE

Movilidad obtiene una valoración media de 7,8, que sube cuando responden los expertos participantes en el PICE Movilidad hasta un 8,48 y baja hasta el 6,6 cuando las valoran los expertos independientes que no tienen nada que ver con el PICE.

La modalidad de Visitantes obtiene una puntuación media global algo más baja (6,6), lo que puede deberse a la circunstancia de ser menos conocida. Comparando la valoración de expertos y beneficiarios, vemos que entre los expertos obtiene una puntuación algo más baja que la media, aunque rebasa el aprobado (6,24), mientras que entre los beneficiarios supera la media exactamente en un punto, alcanzando el 7,6. Los expertos que menos puntúan el PICE Visitantes son los que han participado en la modalidad de Movilidad (6,1), y los que más puntúan son las «instituciones proponentes» (6,9).

Para la mayoría de los encuestados, las ayudas del PICE facilitan:

- Que haya más posibilidades de que su institución u otras del sector, en su país o en otros países, tengan más interés en programar artistas, creadores y profesionales españoles (44,6% mucho y 45,9% bastante).
- El desarrollo de una actividad que no se efectuaría sin ella (31,1% mucho y 37,8% bastante).
- Que se establezcan contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura (47,3% y 39,2% respectivamente).

- Que se refuerce la presencia internacional del conjunto de la cultura española (el mismo porcentaje, 41,9%, para ambas valoraciones).
- El aumento de una valoración positiva de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional (el mismo porcentaje, 40,5%, para ambas valoraciones).

La totalidad de los miembros del Comité Asesor encuestados también están de acuerdo con las anteriores afirmaciones, algo menos (71,4%) con la percepción de que el PICE pueda facilitar un aumento de la valoración positiva internacional de la cultura española.

- Los expertos independientes consultados sobre estos cinco aspectos son algo más críticos en este sentido, si bien más del 60% está muy o bastante de acuerdo en que facilita estas cuestiones. Solo en un aspecto este porcentaje es inferior: el referido a que faciliten el desarrollo de una actividad que no se habría hecho sin la ayuda. Esto solo lo cree el 50% de los expertos de este perfil.

Los expertos PICE Movilidad consideran en porcentajes muy elevados que las ayudas del PICE facilitan «mucho o bastante» todos los aspectos consultados, destacando, por encima de otros (97,7%), «aumentar el interés internacional en programar artistas y creadores españoles», y señalando como el que menos, aunque con un alto 75% de respuesta, «desarrollar una actividad que no se realizaría sin ellas».

- También las instituciones proponentes piensan, con un 57% de respuesta, que las ayudas facilitan actividades que no se harían de otro modo. Este es el porcentaje más bajo obtenido, ya que en el resto de ítems supera con más del 70% de respuestas la opinión de que se facilitan «mucho o bastante».

Comprobamos que quienes tienen bastante o mucho conocimiento de las dos modalidades del PICE tienden a valorar mejor la utilidad de la actividad realizada.

A medida que aumenta el grado de satisfacción de los encuestados con la actividad realizada, crece su valoración acerca de la utilidad de las ayudas del PICE.

Valoración de la utilidad de la actividad realizada

Este es un punto central para evaluar los objetivos del PICE, en tanto que se identifica su utilidad con su contribución al aumento de la presencia internacional de la cultura española, generando un mayor interés en los creadores y artistas españoles. Si sumamos los porcentajes atribuidos a «mucho y bastante», obtenemos que los encuestados beneficiarios del PICE Visitantes son quienes responden más positivamente (95%) a que la actividad realizada contribuye «mucho o bastante» a aumentar la presencia internacional del conjunto de la cultura española. En el resto de los casos supera el 70%, sobre todo entre los grupos de beneficiarios. Solo en el caso de los expertos independientes (recordamos que eran quienes no tenían por qué conocer el PICE) el porcentaje es del 58,8%.

7. Principales hallazgos

Aproximadamente el 80% de los individuos beneficiarios de ayudas a quienes se les preguntó consideran que su actividad ha tenido mucha utilidad (con una nota entre 7 y 10). Por su parte, la puntuación media resultante de los expertos PICE Movilidad es de 8,65, aunque solo el 59,1% ha contestado con notas entre 7 y 10.

Para la mayoría de los beneficiarios de ambos programas (57,5%) la actividad realizada probablemente no se hubiera realizado sin la ayuda recibida de AC/E (72,7% en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes), pues solo en un 11,3% de los casos indican lo contrario. Destaca también que para algunos entrevistados este aspecto no es algo fácil de determinar, pues indican que no están seguros o no lo saben (27,5%). Los expertos preguntados en este sentido opinan en un 68,9% que las ayudas del PICE facilitan que se hagan actividades que de otro modo no se harían (los expertos del PICE Movilidad así lo creen en un 75%).

Beneficios de la actividad para las entidades con vistas a la internacionalización de la cultura española

Otro de los aspectos más importantes para el cumplimiento de los objetivos del PICE es el de llegar a influir en las entidades e instituciones que han estado relacionadas con la actividad en la que participan los beneficiarios de las ayudas.

Según los encuestados, la actividad realizada gracias a la ayuda de AC/E ha incidido mucho en su entidad, «obteniendo información sobre la cultura española en su área» (19,4%), y

bastante para un 45% entre los expertos del PICE Movilidad. De forma más contundente opina algo más de la cuarta parte de los beneficiarios (26,1% de los encuestados), que considera que su actividad ha tenido mucha utilidad —proporción que en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes llega al 40%—, y la considera de bastante utilidad el 49,3%.

Para los expertos PICE Movilidad la actividad realizada gracias a la ayuda de AC/E ha incidido mucho (29%) o bastante (54,8%) en que su entidad haya convenido realizar alguna actividad o cooperación con creadores o artistas españoles. En este mismo sentido, también para los beneficiarios ha sido de mucha utilidad (42,1%) —proporción que de nuevo sube hasta el 55% entre los beneficiarios del PICE Visitantes— o de bastante utilidad (44,7%).

Los expertos PICE Movilidad afirman que tras la actividad realizada «su entidad ha conocido la existencia de áreas y artistas de interés para el futuro de su propia institución» en mucha medida (29%) o bastante medida (45%). Entre los beneficiarios aumenta el porcentaje de los que afirman que «mucho» (44,7%; el 55% en el caso de PICE Visitantes) y desciende el de «bastante» (26,3%). Sin duda, esta valoración tan positiva es un indicador importante en la evaluación del acierto que AC/E está teniendo tanto en la selección de los participantes como de los destinos elegidos.

Distinguiendo por áreas temáticas, los encuestados pertenecientes al área de la literatura y el libro consideran en mayor medida que, tras la realización de las actividades para las que han recibido ayuda, las entidades han

convenido alguna actividad con artistas, creadores o profesionales españoles, y han conocido áreas o artistas españoles de interés para el futuro. También esta es una valoración importante, pues indicaría un notable éxito a efectos de impulsar y promocionar el libro y la literatura españoles, objetivo que para AC/E ha merecido una atención prioritaria.

El 85% de los beneficiarios encuestados considera que su actividad ha sido muy o bastante útil para que, «en el futuro, instituciones culturales de referencia fuera de España cuenten más con creadores y profesionales españoles», destacando, sobre todos ellos, los del área de literatura/libro, con un 92% de respuesta.

El 86,3% de los beneficiarios encuestados opina que la actividad realizada ha sido muy o bastante útil para «el establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para acciones futuras» (de nuevo destaca el área literatura/libro, con un 92%).

El 80% de los beneficiarios encuestados considera la actividad muy o bastante útil para «una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional». Los beneficiarios del área de artes visuales son quienes, en mayor medida, le otorgan esa consideración (85,7%).

Grado de establecimiento de contactos a través de la actividad realizada

Teniendo en cuenta el diseño del PICE, propiciar los contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a acciones futuras en las diferentes

áreas de actividad es también uno de los objetivos importantes para considerar el éxito del programa.

La media de contactos relevantes para el futuro durante la actividad de los beneficiarios PICE ha sido de 25, siendo algo más alta para Visitantes (32,5) que para Movilidad (22). En los tres casos, podemos considerar que es un número de contactos bastante elevado y, por tanto, otro indicador del buen funcionamiento y éxito del programa

Complementariedad del PICE con otras políticas

Se preguntó a los expertos si conocían alguna otra iniciativa/política pública con la misma finalidad.

Las respuestas se dividen por igual entre quienes dicen conocer y quienes no conocen alguna otra iniciativa/política pública con la misma finalidad que el PICE (45,9% respectivamente). El 8% restante no sabe o no contesta.

Hay una mayoría entre los encuestados no españoles (54,5%) que no conoce otras iniciativas, mientras que el 56% de los españoles sí creen conocer alguna.

Sin embargo, las respuestas cuando tienen que especificar cuáles conocen no permiten extraer resultados concluyentes al respecto, porque mezclan en la respuesta a las instituciones que convocan o vehiculan programas de ayudas públicas —ofrecidas por organismos culturales oficiales— con actividades concretas, y no citan planes públicos o políticas actuales.

7. Principales hallazgos

Objetivos alcanzados con la actividad promovida: vacíos que se cubren, en opinión de los expertos, y éxitos alcanzados con la actividad

La mayoría de los expertos entrevistados coincide en que esta iniciativa de AC/E sirve para cubrir vacíos existentes y potenciar la internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas, señalando que ha influido mucho o bastante en este sentido (entre el 60 y el 62%) en las cinco áreas culturales a las que se dirige.

- El sector en el que más se ha dado esta circunstancia, en opinión de los expertos, es el de artes visuales, ya que el 70% opina que las ayudas promovidas con el programa cubren vacíos y potencian la internacionalización en ese campo mucho o bastante.

Los expertos que tenían directamente una actividad vinculada a la Ayuda a Visitantes de AC/E (n=24) tenían como objetivos, entre otros, introducir la cultura española en su país (25%), aumentar los intercambios y hacer redes (20,8%), lograr llevar a un artista español a su país (20,8%) o conseguir hacer más internacional y atractivo un festival o evento local (20,8%). Estas respuestas señalan la confluencia de los objetivos de los expertos participantes con los establecidos por AC/E para el programa, lo cual es otro indicador de éxito y buen funcionamiento.

Los beneficiarios de las ayudas hacen suyos todos los objetivos planteados desde el PICE, según se han planteado en la encuesta, respondiendo que los objetivos propuestos resultan muy o bastante importantes para ellos

en casi la totalidad de los casos (entre el 85% y el 95%). Esto indica un elevadísimo grado de desarrollo de los objetivos del programa a través de sus participantes y, como se verá más adelante, un alto grado de éxito también en la mayoría de los casos.

- En términos absolutos, el objetivo más importante para los beneficiarios del PICE Visitantes es el enunciado como «acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad».
- El siguiente más valorado, en este caso por ambos tipo de beneficiarios, es «conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones» (muy importante para el 64%), mientras que los objetivos de dar a conocer fuera de España la actividad cultural de sus áreas de actividad y acercar la cultura española a otros países aparecen valorados de forma muy similar, siendo ambos muy importantes para el 60 y el 61%, respectivamente.

De forma similar a lo observado con la importancia de los objetivos, vemos que el éxito alcanzado por la actividad es muy elevado.

- El rango en que el éxito ha sido mucho o bastante oscila entre el 81% y el 95%, lo que deja un margen de beneficiarios insatisfechos que va del mínimo de un 5% a un máximo del 19%.
- El objetivo de mayor éxito para la mayoría de los beneficiarios es el mismo que se citó como más importante anteriormente, el enunciado como «acercarme más a la

creación contemporánea española en mi sector de actividad». En este sentido, vemos que el objetivo personal de los participantes en el programa de conectarse y conocer más la actualidad en su área de actividad artística y creadora confluye con el objetivo general de AC/E de lograr que exista más interconexión entre los artistas, profesionales y creadores.

- De forma coherente con las respuestas anteriores, el objetivo que aparece con un relativo menor éxito es el mismo al que se dio relativamente menos importancia en la pregunta anterior, refiriéndose a «conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países» (sin olvidar que un 81% responde que tuvo bastante o mucho éxito en el mismo).
- Los objetivos son valorados de forma similar por ambos tipos de beneficiarios — PICE Movilidad y PICE Visitantes—, ya que, tanto en importancia como en éxito obtenido en ellos, no se encontraron diferencias significativas entre las respuestas de ambos grupos.

Satisfacción con los resultados de la actividad realizada y grado de cumplimiento de las expectativas existentes

Observamos que las respuestas de los beneficiarios sobre la satisfacción y el cumplimiento de expectativas están muy interrelacionadas, como cabía esperar, siendo ambos indicadores para la evaluación del programa, en tanto que los objetivos de los participantes confluyen casi de forma total

con los del PICE, como vimos anteriormente. Los beneficiarios del PICE Movilidad y Visitantes, junto a los expertos PICE Movilidad, han valorado su satisfacción con los resultados de las actividades realizadas.

Cerca del 80% de los beneficiarios entrevistados se encuentra totalmente o bastante satisfecho (el 40,3% de los entrevistados se muestra totalmente satisfecho y un 37,9% bastante satisfecho), y más de la mitad (56,5%) considera que los resultados superaron sus expectativas, lo que revela una valoración muy positiva.

- El patrón de respuesta observado en los beneficiarios muestra gran similitud en los dos grupos, aunque es ligeramente mayor el porcentaje de personas poco satisfechas entre los beneficiarios PICE Movilidad (12,1%) y menor el porcentaje de no respuesta en los beneficiarios PICE Visitantes, pues responde el 100% de los entrevistados a esta pregunta.
- Entre los expertos PICE Movilidad, alrededor de la tercera parte se muestra totalmente satisfecha (29,5%) y otro tanto bastante satisfecha (31,8%).
- Si comparamos las respuestas sobre satisfacción con la actividad según la adscripción a las diferentes áreas de actividad artística y profesional, también observamos que el patrón general es similar entre ellas, primando un alto grado de satisfacción.

Del mismo modo, pedimos a los entrevistados con vínculos con una determinada actividad (beneficiarios PICE Movilidad y Visitantes,

7. Principales hallazgos

expertos PICE Movilidad) que valorasen los resultados alcanzados en relación a las expectativas que tenían sobre los mismos.

- En conjunto, vemos que el 74,1% opta por señalar que los resultados superan sus expectativas o son los que esperan alcanzar, mientras que para un 12,9% son inferiores a las mismas.
- En general vemos que el grado de cumplimiento de las expectativas para los beneficiarios sigue un patrón de respuestas acorde con la satisfacción con la actividad.
- Si los beneficiarios PICE Visitantes demostraban un mayor grado satisfacción que los de Movilidad, también son quienes más satisfechas ven sus expectativas.
- Para los expertos PICE Movilidad, valorando las expectativas que tenían en su entidad respecto a la actividad, vemos que para casi la mitad de los entrevistados los resultados superan a las expectativas, también de forma coherente con la satisfacción manifiesta en la pregunta sobre satisfacción general.
- Distinguiendo las respuestas según áreas de actividad, también coincide que el menor cumplimiento de expectativas se da entre los menos satisfechos en general con la actividad, que son los relacionados con el área de música, y el mayor cumplimiento de expectativas se produce en el área de artes visuales, que también son los más satisfechos.
- A quienes valoraron que tenían resultados inferiores a sus expectativas (12,9% de los

que responden) se les preguntó qué aspectos piensan que se pueden mejorar en el futuro. Los aspectos mencionados como mejorables en el futuro, resumiendo el contenido de las respuestas son: la coordinación y contacto entre artista e institución, adelantar o agilizar el pago de la actividad, mejorar la coordinación entre instituciones, aspectos sobre financiación y presupuesto, así como reducir la burocracia.

Planteamientos de futuro: intención de realizar próximas actividades internacionales y planificación del tipo de actividad que realizarían

Ante la pregunta de si en el próximo año tienen planeado hacer fuera de su país alguna actividad que consideren relevante para el desarrollo de su carrera, observamos que casi la totalidad de los entrevistados beneficiarios PICE Movilidad y Visitantes (74,2% y 77,3% respectivamente) señala que sí tiene planeado hacerla.

- Entre los beneficiarios PICE Visitantes, la mayoría contesta que haría solo una actividad de este tipo, mientras que entre los del PICE Movilidad la mayor parte indica que hará más de una.
- Entre estos últimos, el 58% indica que sería la misma actividad o una similar, aunque no siempre en el mismo país en que estuvieron en esta ocasión (para un 52% el destino sería un país diferente).
- La mayoría de los beneficiarios PICE Movilidad entrevistados elegiría para esa

estancia una institución u organización en otro país (58,8%). Entre los encuestados del PICE Visitantes, una tercera parte (33,3%) iría a otro país, mientras que la mayoría elegiría el mismo país en el que han estado con una ayuda de AC/E.

- La mayor parte de los beneficiarios del PICE Movilidad (78,5%) no elegiría la misma institución u organización, sino otra distinta, y prefieren, a su vez, que esté en otro país (60,8%).
- En conjunto, los datos referidos a futuras actividades confirman la satisfacción que los beneficiarios señalaron al valorar el éxito de la actividad referida, así como su utilidad y, con ello, un elevado cumplimiento de los objetivos del PICE.

Se confirma que la mayoría de los entrevistados, en este contexto de planteamientos de futuro, haría la misma actividad o una similar, siendo ligeramente mayor el porcentaje de los que opinan así entre los expertos PICE Movilidad y los beneficiarios PICE Visitantes.

- La gran mayoría (84%) se plantearía repetir el mismo tipo de acción, o una similar, que la que realizó con una ayuda de AC/E en la convocatoria de 2013, y solo cuatro personas (16%) harían otra distinta.
- Si distinguimos por áreas de actividad cultural, vemos que se reproduce la tendencia a hacer la misma actividad, independientemente de las áreas.
- En el grupo de expertos PICE Movilidad, casi tres de cada cuatro (73%) consideran

que ellos o su entidad solicitarán una ayuda a AC/E en futuras convocatorias, mientras que el 27% restante aún no lo sabe. El 75% de los expertos encuestados (18 de los 24 casos) señala que el interés de su entidad por una nueva solicitud ha surgido tras realizar la acción ya ejecutada para la que se le concedió ayuda, mientras que el 25% restante ya lo había planeado previamente.

En lo que se refiere al planteamiento de actividades futuras y el interés por solicitar a AC/E nuevas ayudas, los resultados se revelan también como buenos indicadores del éxito del programa, pues la mayoría de los participantes ya está considerando realizar nuevas actividades para la internacionalización, en muchos casos, incluso, repitiendo la misma actividad—como hemos visto—, ya sea en los mismos países u otros diferentes.

7.3. Gestión de las modalidades de Movilidad y Visitantes del PICE

Valoración general de la gestión de AC/E

Una gran mayoría de encuestados considera que la gestión de AC/E ha sido muy o bastante adecuada: hasta el 95,5% en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes, 75% en el de los beneficiarios del PICE Movilidad, y un 81,9% en el de los expertos.

En cuanto a la valoración de la gestión de la actividad, en concreto por parte de la institución en la que se había desarrollado la actividad financiada, un 76,3% de los beneficiarios encuestados creen que ha sido muy o bastante adecuada, llegando al 95,5%

7. Principales hallazgos

en el caso de los beneficiarios del PICE Visitantes. Algo menos positiva ha sido la valoración de los encuestados de la convocatoria de Movilidad de marzo de 2013: solo un 60,7% contestan positivamente.

Por área temática, son los encuestados del área de literatura quienes mejor valoran la gestión de AC/E (88%). El porcentaje de los que consideran la gestión general bastante o muy adecuada se reduce hasta el 57% cuando son los encuestados del sector de artes visuales quienes contestan.

Algunos elementos concretos de gestión

Respecto al conocimiento que los entrevistados tenían sobre los criterios de selección de candidatos, publicados en la página web de AC/E, el resultado entre los expertos fue de «mucho o bastante» conocimiento para la mayoría (54,6%), un 37,9% indicó que tenía poco conocimiento y un 7,6% afirmó que ninguno.

En cuanto a los participantes beneficiarios de las ayudas del programa, el 51,3% declara no conocer los criterios para la selección de las modalidades del programa, aunque está publicado en la página web de AC/E. Entre los que sí los conocían (39 casos), casi la totalidad valora que está muy informado o bastante (64%) y solo el 18% indica estar poco informado.

Más de la mitad de los expertos (54,5%) opina que no son suficientes el número de ayudas concedidas con las dos modalidades de

Movilidad y Visitantes, siendo más acusada esta opinión entre los expertos independientes, con un porcentaje de 72,4% de respuesta en ese sentido. La gran mayoría de beneficiarios del programa en sus dos modalidades opina que debería ampliarse el número de ayudas que se conceden (68,8%).

El plazo de un mes natural que establece la convocatoria para la solicitud de las ayudas es considerado por el 50,8% de los expertos encuestados como un tiempo suficiente, mientras que el 49,2% restante opina que debería aumentarse.

En concreto, son los expertos que hasta ahora no han tenido relación con el programa los que, con un 66,7%, creen que debería aumentarse. Veinte de los treinta expertos encuestados consideran que el plazo debería ampliarse, para lo que proponen dos meses, en lugar del mes actual.

Respecto a la asignación máxima de 5000 euros de que se dotan las Ayudas a Visitantes y Movilidad, la opinión está dividida entre quienes opinan que debería ampliarse la cuantía (41,8%)—sobre todo, los expertos beneficiarios y los expertos independientes—, los que creen que debería mantenerse (35,8%)—fundamentalmente expertos del Comité Asesor y de las instituciones proponentes—, los que consideran que no debería haber una asignación máxima preestablecida (20,9%, repartido por igual entre los diversos tipos de expertos) e incluso se da un caso de alguien que opina que debería reducirse (experto independiente).

Beneficios conseguidos con el PICE

La mayoría de los entrevistados opina que el PICE reporta otros beneficios al margen del valor económico de las ayudas (53,8%), mientras que tan solo en el 7,7% de los casos la respuesta es que el valor económico supone el beneficio principal.

Aspectos que podrían mejorar

Entre los aspectos que se podrían mejorar, los beneficiarios citan una mayor supervisión de AC/E sobre las actividades, la mejora de la comunicación entre los involucrados en la actividad, mejorar la gestión económica, agilizar la burocracia y aumentar la difusión. También se alude a la búsqueda de mayor coherencia en la selección de actividades.

Entre los expertos, el mayor número de cuestiones citadas se refiere a mejoras en la comunicación (29,3%), mayor sinergia con instituciones y mayor dotación para el programa o las ayudas (7,3% en ambas categorías).

8. Recomendaciones y propuestas de mejora

a) Recomendaciones para la etapa de convocatoria y selección de candidatos para el programa

- Ampliar la información sobre algunas características de los candidatos en el momento de la solicitud. La mejor manera parece recoger en un formulario informatizado algunos datos clave de la carrera del artista o profesional (una especie de currículum *ad hoc*). La idea es que con ello se pueda encuadrar mejor la selección de candidatos, equilibrar el reparto de las ayudas (según interese en cada momento, en cada área geográfica o área temática) y, posteriormente, facilitar el estudio de la repercusión de la actividad, al conocer, por ejemplo, categorías que permitan diferenciar entre «artistas jóvenes promesas/revelación» y «artistas consagrados», o entre quienes han tenido más difusión internacional y quienes no.
- Mejorar la información desde los gestores de AC/E hacia las instituciones que canalizarán a los creadores y artistas sobre los contenidos del PICE. De igual modo, convendría considerar la posibilidad de ofrecer una información directa a los posibles beneficiarios, pues hemos detectado que en muchas ocasiones desconocen incluso que han sido financiados con una ayuda PICE. Podría, por ejemplo, desarrollarse un tipo de boletín electrónico o *newsletter*, que se difundiría en los distintos organismos e instituciones más conocidos por los artistas, creadores y profesionales españoles.
- Aprovechando la tramitación de la solicitud, también se pueden explicitar más los

criterios de selección de las actividades y artistas, para generar transparencia (algún encuestado hablaba de conseguir «coherencia en la selección») y dar más seguridad a los posibles candidatos en relación con el trabajo que, como creadores y artistas, tienen que hacer para conseguir las ayudas.

- Revisar alguno de los planteamientos económicos: hay que ser conscientes desde AC/E que la mayoría de los beneficiarios dependen de las ayudas para realizar la actividad. De hecho, hay quienes reclaman que se pueda recibir el dinero más rápidamente porque tienen dificultades para afrontar los gastos que requiere iniciar la actividad (viajes, dietas, etc), por lo que constituiría una mejora importante el adelanto de las ayudas económicas.
- En general, el aumento de calidad en la aplicación de cualquier programa implica un esfuerzo continuo de mejora en los procesos administrativos, caso, por ejemplo, de la agilidad en los trámites, la mejora en los tiempos y otros que ya están siendo tenidos en cuenta.

b) Recomendaciones para la etapa de desarrollo de las actividades incluidas en las Ayudas Movilidad y Visitantes:

- Conviene estudiar la forma de interconectar más las dos modalidades del Programa de Ayudas, pues, en general, los participantes en Movilidad son poco conscientes de que existe una modalidad de Visitantes. Incluso debería conseguirse que los contactos a

través de los que se producirá la salida al extranjero de los beneficiarios del PICE. Movilidad se debieran a una anterior conexión entre instituciones y artistas facilitada por las Ayudas a Visitantes.

- Mejorar la comunicación de abajo a arriba: con canales suficientemente accesibles (incluso desde la propia página web de AC/E), para que cualquier beneficiario que lo necesitase pudiese establecer un contacto directo con la organización que le ha otorgado la ayuda, supliendo así las posibles deficiencias de algunas organizaciones.
- Desarrollar algún seguimiento protocolizado para la supervisión de la correcta ejecución de las actividades.

c) Recomendaciones para la etapa de cierre de las convocatorias:

- La mejora en los sistemas de información y comunicación contribuiría también a la creación de redes entre artistas e instituciones que han participado en el programa, facilitando AC/E el *networking*, sin menoscabo de su autonomía e independencia. La creación y sucesiva ampliación de este tipo de red serviría en un futuro para conectar directamente a las instituciones con los artistas y profesionales en cada una de sus áreas temáticas.
- También se podría mejorar la difusión distribuyendo el boletín/*newsletter* ya comentado a quienes han sido beneficiarios y a otras personas

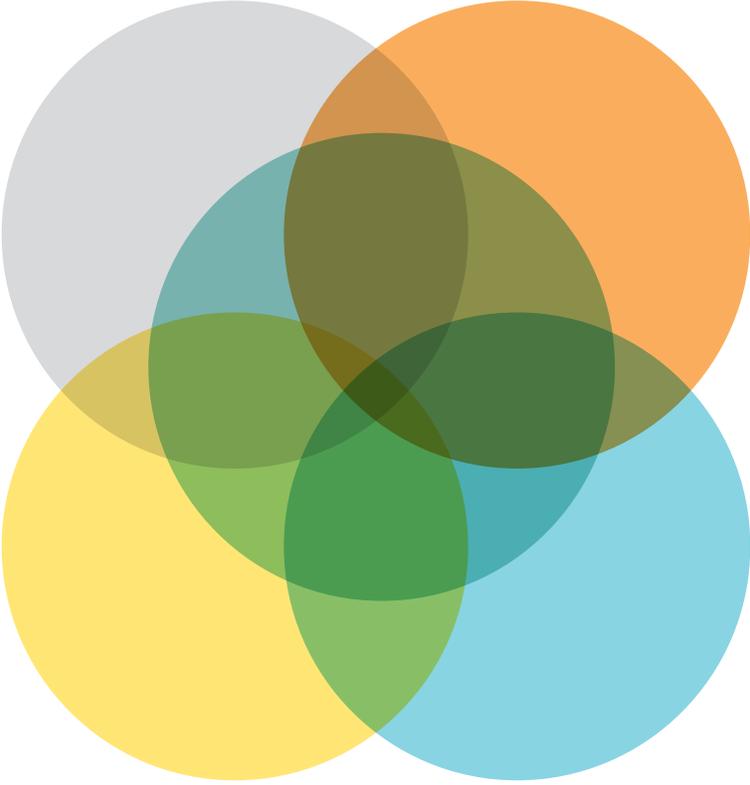
interesadas que lo soliciten a través de la página web. De esta forma, más informados sobre el programa y sus novedades, podrían aprovechar mejor las oportunidades que el programa ofrece para ellos mismos o haciendo de transmisores hacia terceros.

- Es importante conseguir que el éxito del PICE esté asociado siempre a su origen, en la institución que lo genera, la sociedad estatal AC/E, ya que a veces es percibido como algo ajeno o como una entidad en sí mismo. La propia difusión de las diferentes evaluaciones contribuye a este fin.
- Recomendamos que se valore la posibilidad de aumentar el presupuesto y el número de las ayudas que se concedan en el futuro, dado que se ha identificado una demanda en ese sentido.

Finalmente, haciendo unas recomendaciones sobre el mismo estudio de evaluación realizado, sería posible mejorar en el futuro por varias vías.

Una sería la mejora de las herramientas para la recogida de datos mediante encuesta. Por ejemplo, simplificar los cuestionarios, clarificar lo máximo posible los conceptos e incluir nuevas variables para clasificar los tipos de actividad o el nivel de experiencia de los beneficiarios participantes.

Otra vía consiste en incorporar técnicas cualitativas, como la entrevista en profundidad para recoger la opinión de los expertos, ya que aportarían profundidad y riqueza con el análisis de discursos, complementando la encuesta.



CUESTIONARIOS

PRESENTACIÓN

Acción Cultural Española (AC/E) ha encargado a la Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad Comillas de Madrid la realización de una encuesta para evaluar el Plan de Internacionalización de la Cultura Española (PICE) que ha puesto en marcha en 2013. Solicitamos su colaboración respondiendo a un cuestionario *online* sobre diferentes aspectos relacionados con sus programas

Las respuestas a este cuestionario serán tratadas estadísticamente manteniendo el completo anonimato de los entrevistados. De conformidad con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, le informamos de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, a ejercitar mediante solicitud dirigida a AC/E, José Abascal 4, 4ºB 28003 Madrid, info@accioncultural.es.

- Para un buen funcionamiento del cuestionario use un navegador actualizado.

- La mayoría de las preguntas pasan a la siguiente automáticamente tras su respuesta. En las que no sea así pulse "Enter" o el botón "Siguiente" para pasar de pregunta.

- Puede que alguna pregunta no se aplique bien a su actividad o quiera dejarla sin contestar: podrá pasarla pulsando "Enter" o con el botón "Siguiente" (su respuesta queda guardada como "no sabe/no contesta"). El programa le frenará solo en caso de que la pregunta sea de respuesta obligatoria.

- Si se ha equivocado o desea cambiar su respuesta, podrá volver a una pregunta anterior con "escape" o pulsando el botón "anterior". El programa permitirá el cambio de opción de respuesta, pero no dejarla sin contestar.

- En caso de que deje la ventana del cuestionario abierta pero sin actividad durante más de 15 minutos, se desconectará automáticamente. Usted podrá retomar la entrevista en el punto en el que la dejó utilizando el mismo enlace de acceso que recibió.

INSTRUCCIONES

PREGUNTAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE CLASIFICACIÓN:

Para empezar, necesitamos saber algunos datos personales, para control de la distribución de las entrevistas y con fines estadísticos. Le recordamos que sus datos personales serán eliminados del fichero de resultados de la encuesta, antes del tratamiento estadístico de los mismos.

Sexo:
[SEXO]
Hombre 1
Mujer 2

[TIPOENT]
Experto PICE Movilidad 2013 1
Experto no PICE (independiente) 2
Comité Asesor 3
Instituciones proponentes visitantes 4

¿Cuál es su edad?

[EDAD]

[ENTIDAD]

[SECTOR]

Artes visuales 1
Música 2
Literatura y libro 3
Cine 4
Artes escénicas 5
Varias áreas 6

[PAIS]

¿Hay alguna persona en su entidad que haya visitado España a través de AC/E?

Filtros:
Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente

[D6]

Sí 1
No 2

¿Cuántas actividades vinculadas a ayudas de AC/E ha desarrollado a lo largo del 2013?

Filtros:
Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente

[D7]

Una 1
Dos 2
Tres o más 3

PREGUNTAS SOBRE EL FUNCIONAMIENTO Y COMPLEMENTARIEDAD DE LOS PROGRAMAS

En 2013 AC/E ha puesto en marcha el PICE (Plan para la Internacionalización de la Cultura Española), que a su vez consta de dos programas, uno de Visitantes y otro de Movilidad.

El PICE Movilidad incentiva a las instituciones extranjeras de referencia en las distintas disciplinas para que programen artistas, creadores y profesionales españoles.

El PICE Visitantes tiene como objetivo facilitar la creación de lazos de intercambio entre los prescriptores y programadores internacionales de instituciones de prestigio y los creadores españoles.

Indique su grado de conocimiento de los mismos PICE Movilidad

[P1A_1]

Nada 1
Poco 2
Bastante 3
Mucho 4

PICE Visitantes

[P1B_1]

- Nada 1
- Poco 2
- Bastante 3
- Mucho 4

Y en general, ¿cómo de conocidos considera Ud. que son en su entorno profesional?

PICE Movilidad

[P2A]

- Nada 1
- Poco 2
- Bastante 3
- Mucho 4

PICE Visitantes

[P2B]

- Nada 1
- Poco 2
- Bastante 3
- Mucho 4

Realice, por favor, una valoración general de la utilidad de estas ayudas para conseguir una mayor internacionalización de la cultura española, en una escala de 0 a 10 en la que 0 es la peor valoración y 10 la máxima.

Valoración general PICE Movilidad

[P3A]

- 0..... 0
- 1..... 1
- 2..... 2
- 3..... 3
- 4..... 4
- 5..... 5
- 6..... 6
- 7..... 7
- 8..... 8
- 9..... 9
- 10..... 10

Filtros:

Si P2A=(4) ir a la siguiente

Valoración general PICE Visitantes

[P3B]

- 0..... 0
- 1..... 1
- 2..... 2
- 3..... 3
- 4..... 4
- 5..... 5
- 6..... 6
- 7..... 7
- 8..... 8
- 9..... 9
- 10..... 10

Indique en qué medida le parece que estas ayudas ofrecidas desde PICE facilitan lo siguiente:

... que haya más posibilidades de que su institución u otras del sector en su país (o en otros países) tengan más interés en programar artistas y creadores españoles

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

... el desarrollo de una actividad que no se efectuaría sin ella

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

... que se establezcan contactos entre instituciones españolas y no españolas que puedan dar lugar a una acción futura

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

... que se refuerce la presencia internacional del conjunto de la cultura española

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

... el aumento de una valoración positiva de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

Y en concreto, tras la actividad que su entidad ha desarrollado con AC/E, ¿en qué medida piensa que dicha actividad ha sido útil para la difusión de la cultura española a nivel internacional? Puntúe en una escala de 1 a 10.

Filtros:

Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente

Utilidad de la Actividad

[P5_1]

- 1..... 1
- 2..... 2
- 3..... 3
- 4..... 4
- 5..... 5
- 6..... 6
- 7..... 7
- 8..... 8
- 9..... 9
- 10..... 10

En caso de que tenga dos o más actividades, Ud. puede valorar hasta tres:

Filtros:
 Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente
 Si D7=(1:&) ir a la siguiente

Actividad 2: Utilidad

[P5_2]

- 1..... 1
- 2..... 2
- 3..... 3
- 4..... 4
- 5..... 5
- 6..... 6
- 7..... 7
- 8..... 8
- 9..... 9
- 10..... 10

Filtros:
 Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente
 Si D7=(1;2:&) ir a la siguiente

Actividad 3: Utilidad

[P5_3]

- 1..... 1
- 2..... 2
- 3..... 3
- 4..... 4
- 5..... 5
- 6..... 6
- 7..... 7
- 8..... 8
- 9..... 9
- 10..... 10

Tras la actividad/es desarrollada con AC/E, le rogamos indique en qué medida su entidad...

Ha obtenido información sobre la cultura española en su área

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

Ha convenido realizar algún tipo de actividad o cooperación con instituciones o artistas españoles

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

Ha conocido la existencia de áreas y artistas de interés para el futuro de su propia institución

Mucho	Bastante	Poco	Nada
-------	----------	------	------

PREGUNTAS SOBRE EL CONTEXTO CULTURAL ESPAÑOL

Pensando ahora en la situación actual de la cultura española en el exterior, ¿diría que está...?

[P7]

- Muy bien considerada 1
- Algo considerada 2
- Mal considerada 3
- Muy mal considerada 4

El Plan para la Internacionalización de la Cultura Española, puesto en marcha por AC/E define la internacionalización de la cultura española como el conjunto de actividades destinadas a aumentar y afianzar la presencia de la cultura española en los circuitos internacionales. ¿Conoce Ud. alguna otra iniciativa/política pública dirigida a la internacionalización de la cultura española?

[P8]

- Sí 1
- No 2
- No hay ninguna otra 3

Filtros:
 Si NO P8=1 ir a la siguiente

Especifique cuál o cuáles:

[P8A]

¿En qué medida le parece que esta iniciativa resulta complementaria de otras políticas públicas para la internacionalización de la cultura española?

Filtros:
 Si P8=(2;3;&) ir a la siguiente

[P9]

- Muy complementaria 1
- Bastante complementaria 2
- Poco complementaria 3
- Nada complementaria 4

Estime, por favor, en qué grado le parece que esta iniciativa de AC/E cubre vacíos existentes hasta ahora para potenciar la internacionalización de las industrias creativas y culturales españolas en los distintos sectores

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
Artes Visuales				
Música				
Literatura/Libros				
Cine				
Artes escénicas				

Haciendo una valoración del sector cultural en que se mueve su actividad profesional, la producción de los creadores y profesionales españoles, desde su punto de vista, ¿en qué grado es conocida en las siguientes áreas geográficas?

	Muy conocida	Bastante conocida	Poco conocida	Nada conocida
Dentro de España				
Europa occidental				
Europa del Este				
Norteamérica				
Iberoamérica				
Asia				
Norte de África/ Oriente Medio				
África subsahariana				
Oceanía				

Y pensando en estas mismas áreas geográficas, ¿en cuál de ellas interesaría más promover su sector? (por favor señale una sola respuesta)

Filtros:
Si TIPOENT=(1) ir a Actividad 1

[P12]

Dentro de España	1
Europa occidental	2
Europa del Este	3
Norteamérica	4
Iberoamérica	5
Asia	6
Norte de África/Oriente Medio	7
África subsahariana	8
Oceanía	9
Ninguna	10
Otras	11

Filtros:
Si NO P12=(10) ir a la siguiente

¿Por qué? Explique brevemente la razón para ello:
[P12A]

¿Señalaría Ud. algún país en particular donde, en su opinión, habría que promover especialmente su sector de actividad?
[P13]

Sí	1
No	2

Filtros:
Si P13=(2) ir a la siguiente

¿En cuál?
[P13A]

Filtros:
Si P13=(2) ir a la siguiente

¿Por qué razón? Explique brevemente:
[P13B]

VALORACIÓN DE LA ACTIVIDAD

En términos generales, ¿cuál es el grado de satisfacción de su entidad con los resultados de la actividad realizada con el apoyo de AC/E? Diría que está ...

Filtros:
Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente
Si D7=(&) ir a la siguiente

[P14_1]

Totalmente satisfecho	1
Bastante satisfecho	2
Poco satisfecho	3
Nada satisfecho	4

En caso de que tenga dos o más actividades, Ud. puede valorar hasta tres:

Filtros:
Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente
Si D7=(1;&) ir a la siguiente

Actividad 2

[P14_2]

Totalmente satisfecho	1
Bastante satisfecho	2
Poco satisfecho	3
Nada satisfecho	4

Filtros:
Si NO TIPOENT=(1) ir a la siguiente
Si D7=(1;2;&) ir a la siguiente

Actividad 3

[P14_3]

Totalmente satisfecho	1
Bastante satisfecho	2
Poco satisfecho	3
Nada satisfecho	4

Teniendo en cuenta las expectativas que su entidad tenía en relación a los resultados, ¿diría que estos...?

Filtros:
Si Saltar preguntas sobre "Actividad" para los que no son Expertos PICE Movilidad ir a Conocimiento de los criterios de selección. Si D7=(&) ir a la siguiente

Actividad 1

[P15_1]

Superan mucho sus expectativas	4
Superan algo sus expectativas	3
Son los que esperaba alcanzar	2
Son inferiores a sus expectativas	1

Estudio: Expertos PICE - AC/E

Clave: 000033

En caso de que tenga dos o más actividades, Ud. puede valorar los resultados de cada una:

Filtros:

Si Solo una actividad o no contesta número
ir a la siguiente

Actividad 2: Los resultados ...

[P15_2]

Superan mucho sus expectativas	4
Superan algo sus expectativas	3
Son los que esperaba alcanzar	2
Son inferiores a sus expectativas	1

Filtros:

Si Solo una, dos o NC número de actividades
ir a la siguiente

Actividad 3: Los resultados ...

[P15_3]

Superan mucho sus expectativas	4
Superan algo sus expectativas	3
Son los que esperaba alcanzar	2
Son inferiores a sus expectativas	1

¿Qué aspectos cree que se podrían mejorar en el futuro?

[P15A]

¿Podría indicar a continuación algunos de los objetivos que persiguió cuando vinculó esta actividad/es a una ayuda de AC/E?. Escriba libremente su respuesta en el siguiente espacio.

[P16]

Si ha indicado más de un objetivo en la respuesta anterior, por favor elija de entre ellos aquel que considere prioritario.

[P17]

En concreto, ¿piensa que tras la actividad/es realizada con AC/E ha alcanzado sus objetivos?

[P18]

Todos los objetivos	1
Bastantes objetivos	2
Algunos objetivos	3
Ningún objetivo	4

Para terminar este apartado le rogamos que exponga a continuación aquel aspecto que considere más exitoso de la/s actividad/es realizadas con ayuda de AC/E.

[P19]

PLANTEAMIENTO DE FUTURO Y GESTIÓN

¿Hará Ud. o su entidad alguna solicitud a AC/E en futuras convocatorias?

Filtros:

Si TIPOENT=(3) ir a Conocimiento de los criterios
de selección

[P20]

Sí	1
Aún no lo sé	2
No	3

¿Cree Ud. que se plantearían repetir el mismo tipo de acción que ya ha hecho con AC/E o una distinta?

Filtros:

Si P20=(3) ir a la siguiente

[P20A]

Misma actividad/similar	1
Otra distinta	2

El interés de su entidad por una nueva solicitud ¿ha surgido a raíz de la realización de la acción ya ejecutada para la que se le concedió ayuda?

Filtros:

Si P20=(3) ir a la siguiente

[P20B]

No, estaba planeada previamente	1
Sí, se ha planeado a raíz de la acción ejecutada	2

Para terminar, le agradeceríamos que valorara algunas cuestiones en materia de GESTIÓN para ser consideradas por AC/E en los programas de Movilidad y Visitantes. Indique el grado en el que conoce los criterios de selección de candidatos que están publicados en la página web de AC/E

[P21]

Mucho	4
Bastante	3
Poco	2
Nada	1

¿Tendría alguna sugerencia de cambio para próximas convocatorias?

Filtros:

Si P21=(1) ir a la siguiente

[P21_SUGERENCIAS]

Estudio: Expertos PICE - AC/E

Clave: 000033

En 2013 el PICE concedió 80 ayudas de Movilidad en la edición del mes de marzo y 93 en la edición del mes de septiembre. El PICE Visitantes concedió 29 ayudas en su única convocatoria del mes de marzo.

¿Considera estas cifras suficientes para conseguir el objetivo del PICE?

[P22]

- Sí 1
No 2

Teniendo en cuenta que el plazo que establece la convocatoria para la presentación de solicitudes es de un mes natural, ¿considera que es tiempo suficiente?

[P23A]

- Considero que es suficiente 1
Considero que debería aumentarse 2
Considero que debería reducirse 3

Filtros:

Si P23A=(1) ir a la siguiente

¿Cuánto tiempo?

[P23A_TIEMPO]

Las ayudas de movilidad cuentan con una asignación máxima de 5000€ para gastos de desplazamiento, de alojamiento, de manutención, de reproducción o producción de la actividad, siempre que los solicitantes aporten una cofinanciación de al menos un 50% del importe del presupuesto total de la actividad.

Teniendo esto en cuenta, diga si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

[P23C]

- Debe mantenerse la asignación máxima de 5000 euros..... 1
Debe ampliarse la asignación máxima 2
Debería reducirse la asignación máxima 3
No debería haber una asignación máxima preestablecida... 4

¿Cree Ud. que estos programas de AC/E reportan otro tipo de beneficio distinto al económico?

[P24]

- El valor económico es el principal 1
Reporta otro tipo de beneficio igual o más importante 2
Es tan importante el valor económico como los otros beneficios 3

¿En qué medida considera que en general la gestión de AC/E ha sido la adecuada?

[P26]

- Nada adecuada 1
Poco adecuada 2
Bastante adecuada 3
Muy adecuada 4

¿Qué aspecto o aspectos cree que podrían mejorarse en la gestión de AC/E?

[P27]

[CARGO]

Muchas gracias por su colaboración. Si quiere añadir algún comentario a la entrevista que ha realizado, o alguna sugerencia u observación, aquí puede hacerlo:

[FIN]

PRESENTACIÓN

Acción Cultural Española (AC/E) ha encargado a la Unidad de Investigación y Estudios Sociales de la Universidad Comillas de Madrid la realización de una encuesta para evaluar el Plan de Internacionalización de la Cultura Española (PICE) que ha puesto en marcha en 2013. Solicitamos su colaboración respondiendo a un cuestionario *online* sobre diferentes aspectos de su participación.

Las respuestas a este cuestionario serán tratadas estadísticamente manteniendo el completo anonimato de los entrevistados.

De conformidad con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, le informamos de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, a ejercitar mediante solicitud dirigida a AC/E, José Abascal 4, 4ºB 28003 Madrid, info@accioncultural.es.

INSTRUCCIONES

- Para un buen funcionamiento del cuestionario use los navegadores Mozilla Firefox, Safari o Google Chrome.
- La mayoría de las preguntas pasan a la siguiente automáticamente tras su respuesta. En las que no sea así pulse "Enter" o el botón "Siguiente" para pasar de pregunta.
- Dada la diversidad de personas y actividades incluidas en los programas, puede que alguna pregunta no se aplique bien a su actividad o quiera dejarla sin contestar: podrá pasarla pulsando "Enter" o con el botón "Siguiente" (su respuesta queda guardada como "no sabe/no contesta"). El programa le frenará solo en caso de que la pregunta sea de respuesta obligatoria.
- Si se ha equivocado o desea cambiar su respuesta, podrá volver a una pregunta anterior con "escape" o pulsando el botón "anterior". El programa permitirá el cambio de opción de respuesta, pero no dejarla sin contestar.
- En caso de que deje la ventana del cuestionario abierta pero sin actividad durante más de 15 minutos, se desconectará automáticamente. Usted podrá retomar la entrevista en el punto en el que la dejó utilizando el mismo enlace de acceso que recibió.

PREGUNTAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE CLASIFICACIÓN

Para empezar, necesitamos saber algunos datos personales, para control de la distribución de las entrevistas y con fines estadísticos. Le recordamos que sus datos personales serán eliminados del fichero de resultados de la encuesta antes del tratamiento estadístico de los mismos.

Sexo:

[D1]

Hombre 1
Mujer 2

¿Cuál es su edad?

[EDAD]

Estudio: Expertos PICE - AC/E

Clave: 000022

Por favor, señale el país al que corresponda su nacionalidad:
(Atención: el listado de países está en inglés, p. ej. España aparece como Spain)

[DNACIO]

Afghanistan.....	1
Albania	2
Algeria	3
American Samoa	4
Andorra	5
Angola	6
Anguilla	7
Antarctica	8
Antigua and Barbuda	9
Argentina	10
Armenia	11
Aruba	12
Australia	13
Austria	14
Azerbaijan	15
Bahamas	16
Bahrain	17
Bangladesh	18
Barbados	19
Belarus	20
Belgium	21
Belize	22
Benin	23
Bermuda	24
Bhutan	25
Bolivia	26
Bosnia and Herzegovina	27
Botswana	28
Brazil	29
Brunei Darussalam	30
Bulgaria	31
Burkina Faso	32
Burundi	33
Cambodia	34
Cameroon	35
Canada	36
Cape Verde	37
Cayman Islands	38
Central African Republic	39
Chad	40
Chile	41
China	42
Colombia	43
Comoros	44
Democratic Republic of the Congo (Kinshasa)	45
Congo, Republic of (Brazzaville)	46
Costa Rica	47
Ivory Coast (Cote d'Ivoire)	48
Croatia	49
Cuba	50
Cyprus	51
Czech Republic	52
Denmark	53
Djibouti	54
Dominica	55
Dominican Republic	56
East Timor Timor-Leste	57

Ecuador	58
Egypt	59
El Salvador	60
Equatorial Guinea	61
Eritrea	62
Estonia	63
Ethiopia	64
Faroe Islands	65
Fiji	66
Finland	67
France	68
French Guiana	69
French Polynesia	70
Gabon	71
Gambia	72
Georgia	73
Germany	74
Ghana	75
Great Britain	76
Greece	77
Greenland	78
Grenada	79
Guadeloupe	80
Guam	81
Guatemala	82
Guinea	83
Guinea-Bissau	84
Guyana	85
Haiti	86
Holy See	87
Honduras	88
Hong Kong	89
Hungary	90
Iceland	91
India	92
Indonesia	93
Iran (Islamic Republic of)	94
Iraq	95
Ireland	96
Israel	97
Italy	98
Jamaica	99
Japan	100
Jordan	101
Kazakhstan	102
Kenya	103
Kiribati	104
Korea, Democratic People's Rep. (North Korea)	105
Korea, Republic of (South Korea)	106
Kuwait	107
Kyrgyzstan	108
Lao, People's Democratic Republic	109
Latvia	110
Lebanon	111
Lesotho	112
Liberia	113
Libya	114
Liechtenstein	115
Lithuania	116
Luxembourg	117
Macao	118
Macedonia, Rep. of	119

Madagascar	120	Singapore	182
Malawi	121	Slovakia (Slovak Republic)	183
Malaysia	122	Slovenia	184
Maldives	123	Solomon Islands	185
Mali	124	Somalia	186
Malta	125	South Africa	187
Marshall Islands	126	Spain	188
Martinique	127	Sri Lanka	189
Mauritania	128	Sudan	190
Mauritius	129	Suriname	191
Mexico	130	Swaziland	192
Micronesia, Federal States of	131	Sweden	193
Moldova, Republic of	132	Switzerland	194
Monaco	133	Syria, Syrian Arab Republic	195
Mongolia	134	Taiwan (Republic of China)	196
Montenegro	135	Tajikistan	197
Montserrat	136	Tanzania	198
Morocco	137	Thailand	199
Mozambique	138	Tibet	200
Myanmar, Burma	139	Timor-Leste (East Timor)	201
Namibia	140	Togo	202
Nauru	141	Tokelau	203
Nepal	142	Tonga	204
Netherlands	143	Trinidad and Tobago	205
Netherlands Antilles	144	Tunisia	206
New Caledonia	145	Turkey	207
New Zealand	146	Turkmenistan	208
Nicaragua	147	Turks and Caicos Islands	209
Niger	148	Tuvalu	210
Nigeria	149	Uganda	211
Niue	150	Ukraine	212
Northern Mariana Islands	151	United Arab Emirates	213
Norway	152	United Kingdom	214
Oman	153	United States	215
Pakistan	154	Uruguay	216
Palau	155	Uzbekistan	217
Palestinian territories	156	Vanuatu	218
Panama	157	Vatican City State (Holy See)	219
Papua New Guinea	158	Venezuela	220
Paraguay	159	Vietnam	221
Peru	160	Virgin Islands (British)	222
Philippines	161	Virgin Islands (U.S.)	223
Pitcairn Island	162	Wallis and Futuna Islands	224
Poland	163	Yemen	225
Portugal	164	Zambia	226
Puerto Rico	165	Zimbabwe	227
Qatar	166		
Reunion Island	167		
Romania	168		
Russian Federation	169		
Rwanda	170		
Saint Kitts and Nevis	171		
Saint Lucia	172		
Saint Vincent and the Grenadines	173		
Samoa	174		
San Marino	175		
Sao Tome and Principe	176		
Saudi Arabia	177		
Senegal	178		
Serbia	179		
Seychelles	180		
Sierra Leone	181		

Estudio: Expertos PICE - AC/E
Clave: 000022

Por favor, señale si actualmente ya ha efectuado la actividad para la que ha recibido la ayuda de AC/E o bien si esta no se ha realizado (o está en curso).

[FILTROACT]

- Ha terminado la actividad 1
- No ha terminado la actividad (o no ha empezado) 2

Filtros:
 Si FILTROACT=(2) ir a fin cuestionario

[D6]

- ARTES VISUALES 1
- MÚSICA 2
- LITERATURA / LIBRO 3
- CINE 4
- ARTES ESCÉNICAS 5

[D7]

- Programa de Visitantes convocatorias marzo 2013 1
- Otras Ayudas para Visitantes 2
- Programa de Movilidad convocatorias septiembre 2013 ... 3
- Programa de Movilidad convocatorias marzo 2013 4
- Otras Ayudas para Movilidad 5

Por favor, indique si realizaba la actividad formando parte de alguna entidad/organización:

[D8C]

- Represento ninguna entidad 1
- Represento a una entidad 2

Filtros:
 Si NO D8C=(2) ir a la siguiente

Cargo ocupado:

[CARGO]

En el caso de la actividad en la que Ud. ha participado, ¿sabe si alguien de su entidad había visitado previamente España a través de AC/E?

Filtros:
 Si D7=(1;2) ir a la siguiente
 Si D8C=(1) ir a la siguiente

[D9]

- Sí 1
- No 2
- No sabe 3

[PAIDEST_MOV]

[PAISORIG_VISIT]

PREGUNTAS SOBRE EL FUNCIONAMIENTO Y COMPLEMENTARIEDAD DE LOS PROGRAMAS

En 2013 AC/E ha puesto en marcha el PICE (Plan para la Internacionalización de la Cultura Española), que a su vez consta de dos programas, uno de Visitantes y otro de Movilidad.

El Programa de Visitantes tiene como objetivo facilitar la creación de lazos de intercambio entre los prescriptores y programadores internacionales de instituciones de prestigio y los creadores españoles.

El objetivo del Programa de Movilidad es incentivar a las instituciones extranjeras de referencia en las distintas disciplinas para que programen artistas y creadores españoles.

¿Conoce Ud. estos programas? Es decir, ¿ha oído hablar de ellos o estaba informado de los mismos anteriormente?

[P1]

- Sí, conoce el Programa de Movilidad 1
- Sí, conoce el Programa de Visitantes 2
- Sí, conoce los dos programas 3
- No conoce ninguno de los dos 4

¿Y cómo los conoció?

[P1A]

- Página Web AC/E 1
- Prensa 2
- Otros medios digitales 3
- Por amigos o colegas 4
- Otros medios 5

Filtros:
 Si NO P1A=(5) ir a la siguiente

¿Cuál?

[P1A_OTROS]

Realice, por favor, una valoración general del Programa/s, puntuando en una escala de 0 a 10 en la que 0 es la peor valoración y 10 la máxima.

Filtros:
 Si P1=(4) ir a la siguiente
 Si P1=(1) ir a la siguiente

Programa de Visitantes

[P2V]

- 0 0
- 1 1
- 2 2
- 3 3
- 4 4
- 5 5
- 6 6
- 7 7
- 8 8
- 9 9
- 10 10

Filtros:
 Si P1=(4) ir a la siguiente
 Si P1=(2) ir a la siguiente

Programa de Movilidad

- [P2_M]
- 0 0
 - 1 1
 - 2 2
 - 3 3
 - 4 4
 - 5 5
 - 6 6
 - 7 7
 - 8 8
 - 9 9
 - 10 10

En los contactos realizados durante su visita, ¿cuántos considera que serán relevantes para Ud. en el futuro? (Indique una cantidad entre 0 y 99)

[P3]

En su opinión, ¿habría podido efectuar esta actividad sin la ayuda que ha recibido de AC/E?

[P5]

- Sí 1
- No 2
- No estoy seguro/No lo sé 3

A raíz de la actividad en la que ha participado, ¿le consta a Ud. que se hayan establecido contactos entre instituciones españolas y extranjeras que puedan dar lugar a una acción futura en el sector cultural en el que Ud. está especializado?

[P6]

- Sí 1
- No 2
- No estoy seguro/No lo sé 3

Indique en qué medida le parece que su participación en el Programa ha facilitado lo siguiente

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
Que en el futuro instituciones culturales de referencia fuera de España cuenten más con creadores y profesionales españoles en su programación				
El establecimiento de contactos entre instituciones españolas y no españolas para acciones futuras				
Una mejora en la valoración de la creación española entre los expertos y críticos en el ámbito internacional				

Tras finalizar la actividad para la que se le concedió la ayuda, díganos si Ud. ha trasladado a la entidad que representaba...

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
Información sobre el estado de la cultura española en su área				
La conveniencia de realizar algún tipo de actividad o cooperación con instituciones o artistas españoles				
Información del desarrollo de su estancia				
Información sobre la existencia de áreas y artistas de interés para el futuro de su propia institución				

Pensando también en los resultados de la actividad, indique si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones (en caso de que sea más de una actividad, conteste pensando en la que Ud. considere más importante)

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
¿Cree Ud. que la actividad realizada contribuye significativamente a aumentar la presencia internacional del conjunto de la cultura española?				

Cuando recibió la ayuda de AC/E, ¿en qué medida eran importantes para Ud. los siguientes objetivos?

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
Acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad				
Conocer mejor la creación contemporánea en mi sector de actividad en otros países				
Dar a conocer fuera de España la actividad cultural en mi sector				
Acercar la cultura española a otros países				
Conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones				
Conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países				

[P20_OTROS]

¿Hay algún otro objetivo que Ud. quiera mencionar?
 Una vez finalizada la actividad para la que ha recibido la ayuda de AC/E, valore Ud. el éxito que ha tenido en cada uno de los objetivos citados. ¿Diría que ha conseguido mucho éxito, bastante, poco o ningún éxito?

	Mucho	Bastante	Poco	Nada
Acercarme más a la creación contemporánea española en mi sector de actividad				
Acercarme más a la creación contemporánea en mi sector de actividad en otros países				
Dar a conocer fuera de España la actividad cultural en mi sector				
Acercar la cultura española a otros países				
Conseguir contactos que pueden ser de utilidad en el futuro para nuevas acciones				
Conseguir un mejor posicionamiento en los circuitos culturales de otros países				

[P21_OTROS]

¿Hay algún otro éxito que Ud. quiera mencionar?
 En concreto, piensa que tras la actividad para la que ha recibido ayuda ha aumentado su presencia en foros, festivales, encuentros, etc. (nacionales y/o internacionales). En caso de que sea más de una actividad, conteste pensando en la que Ud. considere más importante.

[P22]

- Sí, ha aumentado 1
- No, se encuentra en el mismo punto 2
- Aunque no hubiera recibido esta ayuda, hubiera aumentado, pero por otras razones distintas..... 3

PLANTEAMIENTO DE FUTURO

¿Tiene planeado hacer el próximo año una actividad fuera de su país que considere relevante para el desarrollo de su carrera?

[P23]

- Sí, al menos una 1
- Sí, más de una 2
- Aún no lo sé 3
- No 4

Filtros:
 Si P23=(3;4) ir a la siguiente

¿Cuál/es?

[P23_OTROS]

La actividad que piensa realizar... (en caso de que haya contestado más de una actividad, responda pensando en la de mayor relevancia para Ud.):

A) ¿Es la misma o similar a la que ha hecho con AC/E o es una distinta?

Filtros:
 Si P23=(3) ir a ¿Conoce los criterios para la selección de las acciones que están publicados en la página web de AC/E?

[P24A]

- Misma actividad/similar 1
- Otra distinta 2

B) ¿Será en el mismo país o en otro diferente?

[P24B]

- Mismo país..... 1
- Otro diferente 2

C) ¿La había planeado previamente a su estancia o ha surgido a raíz de su estancia?

[P24C]

- Planeada previamente 1
- Planeada a raíz de la estancia 2

Indique entre los siguientes cuál sería el tipo de institución/organización elegido (en caso de que haya contestado más de una actividad, responda en referencia a la más relevante para Ud.):

Filtros:
 Si P23=(1;2) Y D7=(1;2) ir a la siguiente

[P25]

- La misma institución/organización en que ya ha estado ... 1
- Otra institución/organización en España 2
- Otra institución/organización en otro país 3

VALORACIÓN DE LA GESTIÓN

Para terminar, le agradeceríamos que valorara algunas cuestiones sobre la gestión de AC/E en la actividad que Ud. ha realizado.

¿Conoce los criterios de selección de candidatos que están publicados en la página web de AC/E?

[P26]

- Sí 1
- No 2

¿Y en qué medida le parece que está Ud. informado sobre los mismos?

Filtros:

Si P26=(2) ir a la siguiente

[P26_01]

- Mucho 1
- Bastante 2
- Poco 3
- Nada 4

¿Cambiaría algo respecto al proceso de selección para otras convocatorias?

[P26_02]

¿En qué medida considera que en general la gestión de AC/E ha sido la adecuada?

[P27]

- Nada adecuada 1
- Poco adecuada 2
- Bastante adecuada 3
- Muy adecuada 4

¿Qué aspecto o aspectos cree que podrían mejorarse en la gestión de AC/E?

[P28_01]

¿Y en qué medida la gestión específica de su actividad por parte del festival, evento, concierto, etc., ha sido la adecuada?

[P28_02]

- Nada adecuada 1
- Poco adecuada 2
- Bastante adecuada 3
- Muy adecuada 4

Filtros:

Si P28_02=(3;4) ir a la siguiente

¿Por qué?:

[P28_02B]

Teniendo en cuenta la limitación económica de este tipo de ayuda, ¿considera Ud. que esta le reporta otro tipo de beneficios además del económico?

[P29]

- Sí 1
- No 2

¿Y piensa que debería ampliarse el número de ayudas que se conceden?

[P30]

- Sí 1
- No 2
- No lo sé..... 3

¿Volvería a aceptar en el futuro otra ayuda/apoyo de este tipo?

[P31]

- No 1
- Sí, para la misma acción o similar 2
- Sí, para otra acción diferente 3

[D2]

[D3]

[D4]

[D5]

Muchas gracias por su colaboración. Si quiere añadir algún comentario a la entrevista que ha realizado, aquí puede hacerlo:

[FIN]

Fin de la entrevista



Consejo de Administración

Presidenta

M^a Teresa Lizaranzu Perinat

Consejeros

María Claver Ruiz

Fernando Eguidazu Palacios

Lorena González Olivares

Manuel Ángel de Miguel Monterrubio

Valle Ordóñez Carbajal

María Belén Plaza Cruz

Jesús Prieto de Pedro

Miguel Ángel Recio Crespo

Rafael Rodríguez-Ponga Salamanca

Itziar Taboada Aquerreta

Alberto Valdivielso Cañas

Secretario del consejo

Miguel Sampol Pucurull

Equipo directivo

Directora General

Elvira Marco Martínez

Director de Programación

Jorge Sobredo Galanes

Director Financiero

Carmelo García Ollauri

Directora de Producción

Pilar Gómez Gutiérrez

PICE - Información y contacto



www.accioncultural.es/progPICE



#ACEPICE

Edita

Acción Cultural Española

Coordinación

Azucena López Cobo

Susana Urraca Uribe

Textos

Ana María Huesca González

José Antonio López Ruiz

Edición de textos

Enia Andrade

Diseño y maquetación

notanumber.biz

Impresión y encuadernación

Impresos Izquierdo

© de la edición,

Sociedad Estatal de Acción Cultural, S.A.

© de los textos, sus autores

Depósito Legal: M-30704-2014



AC/E
ACCIÓN CULTURAL
ESPAÑOLA

UNIVERSIDAD PONTIFICIA
ICAI ICAIDE
COMILLAS
M A D R I D